

مباحث للعقلاء و المفكرين
(المبحث الرابع)

$$3=1+1+1$$

$$1=1 \times 1 \times 1$$

هل

يعقل أن الله ثلاثة

؟

إعداد

ق/سامي إسكندر

باحث و محاضر في الدين المقارن

مباحث للعقلاء والمفكرين
المبحث الرابع

هل يعقل أن
الله ثلاثة ؟

إعداد

القس / سامي.م. اسكندر
باحث ومحاضر في الدين المقارن

الكتاب : مباحث للعقلاء والمفكرين (المبحث الرابع).

هل يعقل أن الله ثلاثة؟

المؤلف والناشر : القس سامي م. إسكندر.

مصمم الغلاف : مركز فيلادلفيا للدعاية والأعلان

ت : ٠١٢١٩٦٠٦٥٦

رقم الإيداع : ٧١١٩ / ٢٠٠٨

الترقيم الدولي : ٣-٥٥٤٦-١٧-٩٧٧.

الأخراج الفني : مركز فيلادلفيا للدعاية والأعلان

ت : ٠١٢١٩٦٠٦٥٦

جميع حقوق الطبع أو إعادة النشر محفوظة للناشر.

يطلب من الناشر ت : ٠١٢٢٤٨٠٣٠٢ .

ومن المكتبات المسيحية.

شكر خاص للخدمة العربية المسيحية
للمساهمة في انتاج هذا العمل



«إن للآب أقتوما متميزاً والإبن أقتوما متميزاً، والروح القدس أقتوما متميزاً كذلك. ولكن الآب والأبن والروح القدس لاهوت واحد، ومجد متساوي، وجلال أبدي، الآب غير محدود والأبن غير محدود، والروح القدس غير محدود، لكن ليسوا ثلاث آلهة غير محدودين».

القديس أناسيوس الرسولي

«إن فكرة الله في المسيحية لا تشبهها فكرة أخرى في ديانات ذلك العصر الكتابية أو غير الكتابية ويستكمل قائلاً فليس لها شبيه في العبادات الوثنية بأسرها. فالإيمان بالله على تلك الصفة التي تنفرد بها المسيحية إنما هو فتح جديد لرسالة السيد المسيح، لم يسبقه إليها في اجتماع مقوماتها رسول من الكتابيين ولا غير الكتابيين، وهي لم تكن أجزاء مقتبسة من هنا أو من هناك بل كانت كلاماً متجانساً من وحي واحد وطبيعة واحدة!».

الكاتب المصري المعروف عباس محمود العقاد

في كتابه عن الله (ص ١٤٩ و ١٥٠)

الصفحة	الفهرست
٥	تقديم :
٧	فاتحة الكتاب :
١١	الفصل الأول : هل يعقل وجود أكثر من إله واحد؟!
٢٥	الفصل الثاني : ما هي نوع وحدانية الله؟
٣٣	الفصل الثالث : ما هي الوحدانية اللاحقة بالله؟
٣٩	الفصل الرابع : هل تعلم التوارة عن وحدانية الله؟
٤٥	الفصل الخامس: فكرة التعدد في الوحدانية هل توجد في خليفة الله؟
٥١	الفصل السادس: هل الله معنأ في ثلاثة أقاتيم؟
٧٣	الفصل السابع: هل تعليم التثليث من الكتاب المقدس؟
١٠١	الفصل الثامن : ما هي لزوم هذه العقيدة؟
١٠٥	الفصل التاسع: ما هو التثليث الذي حاربه الإسلام؟
١٢١	الفصل العاشر: هل يصادق الإسلام على صحة عقيدة الثالوث؟
١٣٥	أخيراً: الإسلام والثالوث.
١٥٥	الخاتمة
١٦٣	المراجع

تقديم

يقدم الصديق القس سامي منير بحثاً قيماً في موضوع الثالوث وهو من الموضوعات الهامة جداً لإيماننا المسيحي.

وهو يقدم خبرة طويلة من التعامل مع مثل هذه الأسئلة اللاهوتية من عشرات الباحثين عن الحق.

يسرني جداً أن يطلب مني تقديم هذا الكتاب القيم لما أكمه من محبة واحترام لمؤلف الذي تربطني به صداقة وزمالة أعتر بها.

أصلي أن يجد كل باحث عن الحق في هذا البحث المستفيض ما يريح قلبه ويوصله إلى نور الإيمان والحق في المسيح يسوع.

القس

عاطف سامي برنابا

القاهرة مارس ٢٠٠٨

فاتحة الكتاب

عدم فهمنا سر التثليث لا يثبت أنه مستحيل أو أنه ضد العقل السليم، فنرفضه. إن صحَّ أن نرفض التثليث لأنه فوق عقولنا، فيلزم أن نرفض غيره من معلّّات الله التي تفوق إدراكنا، مثل عقيدة أن الله: قائم بنفسه، وأزلي، وعلة العلل، وغير معلول وموجود في كل مكان في وقت واحد، وعالم بكل شيء وبكل ما يحدث منذ الأزل إلى الأبد في كل وقت، وأن علمه لا يقبل الزيادة أو النقصان. لذا فسر التثليث ليس بأعظم الأسرار الأخرى المعلنة لنا في الله.

ولما كان يحقُّ لله أن يعلن لنا تعليماً دون أن يشرحه بالتفصيل، وكان يجب علينا أن نقبل ذلك منه بالتواضع والإيمان القلبي، لذا وجب علينا أن نقبل تعليم الثالوث كما نقبل تعليم الوحدانية بدون تفسير لكيفيته بالتفصيل. وكلام التوراة والإنجيل في هذه القضية يؤهلنا لرفض التفاسير الكاذبة أو الناقصة في قضية التثليث. أما إدراك حقيقة التثليث والاطلاع على غوامضه والتمكن من إيضاحه فلا تتم إلا بواسطة النور السماوي المعلن في كلمة الله، وتوضيح الروح القدس، اللذان يشرقان على عقولنا المظلمة بنعمة الله «وَلَيْسَ أَحَدٌ يَقْدِرُ أَنْ يَقُولَ: «يَسُوعُ رَبُّ» إِلَّا بِالرُّوحِ الْقُدُسِ»^(١).

وما نراه من فرق في خواص الأحياء من الأدنى إلى الأعلى، يحملنا على القول بأن الحياة التي هي أسمى من حياة البشر تمتاز عنها في خواصها. فحياة الإنسان أعلى مرتبة من حياة البهائم، وحياة الملائكة أعلى مرتبة من حياة الإنسان. لذا فمن مقتضيات العقل السليم أن نقر بأن حياة الله تمتاز عن حياة سائر المخلوقات. فلا يوجد إذاً ما يمنعنا عقلاً عن الأقرار بالامتياز الأقنومي في الجوهر الواحد، لأنه هو ما تمتاز به حياة الله عن كل ما سواها في الكون. وهذا

^١ الإنجيل، رسالة الرسول ١ كورنثوس الأصحاح ١٢ الآية ٣.

هو منلول الإعلانات الإلهية في تعليم ثلاثة أقانيم في جوهر واحد.

مقدمة منطقية: هل العقل يستوعب حقائق الإيمان؟

عجز العقل عن استيعاب كل الحقائق المختصة بالثالوث: موضوعنا الذي سنبحثه الآن هو "الله المثلث الأقانيم في ضوء أسئلة العقل". يحاول الإنسان أن يضع الله المثلث الأقانيم، سرّ الله كلّهُ، في ميزان عقله. وقد يكون هذا طموحًا، إن لم يكن غرورًا وكبرياءً، إذ كيف يستطيع الإنسان المحدود، بعقله المحدود، أن يقيّم ويضع في ميزان عقله سرّ الله المثلث الأقانيم، الذي هو سرّ الله؟

ولعلّ بعضنا يذكر قصة القديس أغسطينوس^(٢) أسقف هيبو، الفيلسوف الكبير الذي عاش في القرن الخامس الميلادي، وهو من أعظم شخصيات تاريخ الكنيسة. كان يتمشى في أحد الأيام على شاطئ البحر ذهابًا وإيابًا، يتأمل في الله المثلث الأقانيم، ويحاول أن يحلّ مشاكله، ليرى كيف يمكن أن يكون ثلاثة في واحد، وواحدًا في ثلاثة. وبينما هو كذلك، رأى طفلًا وقد حفر حفرة صغيرة على الشاطئ وراح يملأ هذه الحفرة من ماء البحر بواسطة صدفة صغيرة. إبتسم له أوغسطينس وقال له: ماذا تفعل؟ أجاب: أريد أن أضع البحر في هذه الحفرة. قال له أوغسطينوس: هذا مستحيل، يا حبيبي، لأنّ الحفرة صغيرة جدًا. فردّ عليه الطفل: كذلك أنت عندما تحاول أن تضع الثالوث الأقدس، وهو أعمق الأسرار في عقلك المحدود. واختفى الطفل من أمام أوغسطينوس.

لا أعلم هل هذه القصة واقعية أم خيالية، لكنّ المهم أن الغرض منها واضح، وهو أن الإنسان يجد عقله عاجزًا، حين يحاول أن يضع سرّ الله في عقله المحدود.

❖ العقل العاجز يقبل حقائق الإيمان

قد يبدو هذا العنوان متناقضًا مع سالفه، ولكنّ هذا غير صحيح، إذ إنّ

^٢ كان القديس أغسطينوس أسقف هيبو (٣٥٤ - ٤٣٠م).

الإنسان، عندما يولد في إطار عائلة مسيحية، يقبل إيماناً موروثاً عن أهله، ويقبله بطريقة تلقائية طفولية صالحة لعمره الصغير. فإن ظلّ على هذا المستوى - مستوى الإيمان التلقائي الطفولي المسلم به - بعد أن كبر، قد يكون هذا خطأ، إذ إنّ الله منحنا ما نسميه العقل، ونحن نستخدم هذا العقل لحلّ مسائل الرياضة والعلوم واللغات والتجارة والعمارة وحلّ مشكلات الحياة. نستخدمه في كلّ المجالات، ولكن، حين نصل إلى المستوى الإيماني، نقول: "قف، لا تستخدم عقلك، إنّ في استخدامه لخطراً". لماذا؟

هل هناك تناقض بين الإيمان الذي يأتي من الله، والعقل الذي هو أيضاً من الله؟ هل نعتبر الإنسان الذي يتساءل حول إيمانه مخطئاً؟ أقول: لا، وليس مسموحاً فقط أن يستخدم العقل في مجال الإيمان والدين، بل إنّ ذلك واجب ضروريّ وحتمي.

على كلّ إنسان، حين يتعدّى المرحلة الابتدائية، وبالطبع الإعدادية والثانوية، أن يدخل في حوار بينه وبين إيمانه، لأنّ هذا العقل هبة من الله، فلا نتركه عقيماً. حاول أن تتعلّق إيمانك، ويجب أن يكون هناك تفاعل بين الإيمان والعقل. العقل يعقل الإيمان، والإيمان يؤمن العقل. وهذا التفاعل مثمر، إذ نتج عنه ما نسميه علم اللاهوت. فعلم اللاهوت هو المحاولة التي نستعملها الآن معاً حتى نتعمّق في سرّ من أسرار المسيحية الأساسية في ضوء العقل، وهذه محاولة لا بدّ منها. لا يمكن أن نستمر في تربية جُمْل محفوظات عن ظهر القلب، حتّى إذا سألنا عن إيماننا، نقول: "هذا هو إيماننا"... "كيف؟... وضّح... لا أعرف، هذا هو إيماني". هل هذه إجابة كافية؟

يعتقد بعضهم أنّ هذا البحث الإيماني واجب على القسوس فقط. ولكن القسوس لا يذهبوا إلى الجامعة، والورشة، والمصنع. فعلى المؤمن أن يبشر بالإيمان في كلّ الأماكن التي يصل إليها. كلّنا مبشرين وكارزين، وليس هناك فرق بين القسوس والمؤمنين في هذا المجال. علينا جميعاً أن نحمل هذا الإيمان إلى كلّ الأماكن التي نعيش فيها. فالاجتهاد في فهم الإيمان واجب على كلّ مؤمن.

إهداء
إلى كل
الباحثين عن الحق الذين بأسئلتهم
ساعدوني إلى الوصول نور الحق
إلى
العقلاء والمفكرين
إلى كل من يشواق لمعرفة الحق
أقدم لهم هذا المبحث الرابع

الفصل الأول

هل يعقل وجود أكثر من إله واحد؟!

لا يوجد أكثر من إله واحد فقط، بل هو الله الإله الحي الحقيقي. لقد واجهت مشكلة وحدانية الله صعبا كثيرة في تاريخ الخلاص. ففي العهد القديم عاش شعب الله الصعاب الكثيرة للدفاع عن شيء يؤمن به ألا وهو «الإله الواحد». والمسيحية منذ نشأتها عانت وتعاني حتى الآن هذه المشكلة. «فالمسيحية تعترف بوحداية الله قبل أن تعترف بمذهب التثليث. فمذهب الوجدانية جاء أولاً وسبق كل اعتراف بالتثليث. فيقول البعض أننا نعبد ثلاثة آلهة، أي أننا مشركون. ولكن، في ضوء الكتاب المقدس هنالك نصوص واضحة صريحة تتحدث عن وحدانية الله في المسيحية وعن التأكيد أن عبارة «لا إله إلا الله» عبارة مسيحية. أي أنه توجد نصوص في التوراة (العهد القديم) والإنجيل (العهد الجديد) وفي تاريخ الكنيسة كلها تتحدث عن وحدانية الله. وهنالك أيضا العقل لإثبات هذه الوجدانية والفلسفة أيضا». والتوراة (العهد القديم) والإنجيل (العهد الجديد) كلمة الله تؤكد لنا هذا المعنى قائلا:

«أنا الرب إلهك.. لا تكن لك آلهة أخرى أمامي»^(٣).

«اسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ»^(٤).

«لتعلم أن الرب هو الإله ليس آخر سواه»^(٥).

«الرب هو الإله في السماء من فوق وعلى الأرض من أسفل ليس

سواه»^(٦). «أنا الرب و ليس آخر. لا إله سواي»^(٧).

^٢ للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر الخروج الأصحاح ٢٠ الآية ٢.

^٤ للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التثنية الأصحاح ٦ الآية ٤.

^٥ للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التثنية الأصحاح ٤ الآية ٣٥.

^٦ للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التثنية الأصحاح ٤ الآية ٣٩.

^٧ للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعيا الأصحاح ٤٥ الآية ٥.

«أنا الرب وليس آخر»^(٨).

«لَيْسَ أَنَا الرَّبُّ وَلَا إِلَهٌ آخَرَ غَيْرِي. إِلَهُ بَارٌّ وَمَخْلَصٌ لَيْسَ سِوَايَ. انْتَفِسُوا إِلَيَّ وَاخْلُصُوا، يَا جَمِيعَ أَقَاصِي الْأَرْضِ، لِأَنِّي أَنَا اللَّهُ وَلَيْسَ آخَرَ»^(٩).

«لَأَنِّي أَنَا اللَّهُ وَلَيْسَ آخَرَ. الْإِلَهَ وَلَيْسَ مِثْلِي»^(١٠).

عندما سأل أحد الكتبة يسوع: «فَأَجَابَهُ: إِنَّ أَوَّلَ كُلِّ الْوَصَايَا هِيَ اسْمَعِ يَا إِسْرَائِيلُ، الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ... فَقَالَ لَهُ الْكَاتِبُ: جَيِّدًا يَا مُعَلِّمُ بِالْحَقِّ قُلْتَ، لِأَنَّهُ اللَّهُ وَاحِدٌ وَلَيْسَ آخَرَ سِوَاهُ»^(١١).

«لأن رباً واحداً للجميع»^(١٢). «...أن ليس إله آخر إلا واحداً»^(١٣).

«...رب واحد. إيمان واحد. معمودية واحدة»^(١٤).

«إِلَهُ وَآبٌ وَاحِدٌ، لِلْكُلِّ الَّذِي عَلَى الْكُلِّ، وَبِالْكُلِّ وَفِي كُلِّكُمْ»^(١٥).

«لأنه يوجد إله واحد ووسيط واحد»^(١٦).

«أنت تؤمن أن الله واحد حسناً تفعل»^(١٧).

وقانون الإيمان الذي نردده في كنائسنا بجميع طوائفنا يقول: «نؤمن بإله واحد». نؤمن نحن المسيحيين بأن الله واحد لا شريك له، خالق السماوات والأرض، القدير الحكيم، الذي لا بداية له ولا نهاية، الأول والآخر، الرحمن

٨ التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصنحاح ٤٥ الآية ١٨.

٩ التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصنحاح ٤٥ الآيات ٢١ و٢٢.

١٠ التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصنحاح ٤٦ الآية ٩.

١١ الإنجيل، إنجيل الرسول مرقس الأصنحاح ١٢ الآيات ٢٩ و٣٢.

١٢ الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصنحاح ١٠ الآية ١٢.

١٣ الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل كورنثوس الأصنحاح ٨ الآية ٤.

١٤ الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل كورنثوس الأصنحاح ٤ الآية ٥.

١٥ الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل كورنثوس الأصنحاح ٤ الآية ٦.

١٦ الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل كورنثوس الأصنحاح ٢ الآية ٥.

١٧ الإنجيل، رسالة الرسول يعقوب الأصنحاح ٢ الآية ١٩.

العادل، القدوس والجواد، الحق الحي، الذي لا يرى ولا يلمس أو يدرك بالحواس البشرية.

أولاً: العقل يؤكد وحدانية الله

العقل يؤكد لنا وحدانية الله إن أخذنا الموضوع من ناحية أخرى وتساءلنا: هل العقل السليم يستطيع أن يصل إلى إثبات هذه الحقيقة «أن لا إله إلا واحد» بالتفسير المنطقي؟ بالطبع نعم، لأننا، عندما نلفظ كلمة: "الله"، ماذا نقصد بها؟ الله هو الكائن الذي يشمل في ذاته كل الوجود وكل الممكن وكل المستحيل. هذا هو الله. فإن افترضنا وجود إله آخر بجواره، خارج دائرة الألوهية، نفينا كيانه كشامل الكل. فإله لا يكون إلا إذا شمل ذلك الكائن الآخر الذي بجواره، لأن الله يجب أن يشمل في ذاته كل الوجود. فتصبح دائرة الألوهية بلا حدود، ليس في خارجها شيء ولا شخص ولا كائن مادي أو روحي أو أرضي أو سمائي، أيًا كان. فحين نقول: "هناك ثلاثة آلهة"، يكون كلامنا مناقضاً لذاته. فإذا افترضنا أن الآلهة الثلاثة تقاسموا الوجود أو الألوهية، أي قلنا إن تعريف الإله لا ينطبق على أحدهم، لأن كلمة الله شاملة لكل الوجود. إذن فإن معطيات الإيمان المسيحي ومعطيات العقل والفلسفة تقابل إعلان وحدانية الله.

وإذا قلنا أن هنالك إلهين كما في بدعة "ماني"، فالعقل السليم يحكم بأن علة العلل لا بد أن تكون واحدة فقط، لأنه يستحيل على العقل التسليم بوجود علتين أو أكثر، غير محدودتين، سرمديتين غير متغيرتين.

وهذه الأدلة العقلية تؤكد ذلك، منها ما يلي:

١- الكثرة لا توجد إلا في الكائنات حيث الضعف والانقراض فيها، ليحل واحد من أفرادها عوضاً عن المنقرض، ولأن الله أزلي أبدي، ولا يضعف أو يتغير على الإطلاق، فلا يمكن أن يكون هناك سواه.

٢- وشيء آخر، وهو إذا فرضنا أن هناك إلهين، وجود آلهة غير الواحد أحد فيعني أن لكل واحد منهم مكان، لكان كل منهما متحيزاً بمكان، أو حيز يريد

أن يشغله. ونحن نعرف أن الله موجود في كل مكان وليس في مكان واحد، فلا يمكن أن يكون هناك آلهة أخرى، بل إله واحد،

٣- وبما أن التحيز بمكان لا يكون أزلياً بل حادثاً، فلا يمكن أن يكون أي منهما هو الله، لأن الله لا يتحيز بـحيّز. فلا يمكن أن يكون هناك إلا إله واحد غير متحيز بمكان. وهذا الإله هو الله.

٤- إذا ما نظرنا حولنا نجد أن هناك تبدل قد حصل في العالم. كائنات تولد وكائنات تزول ويحل محلها كائنات أخرى. أو يحصل هناك تبدل فيها. إلا أن الخالق الذي أوجد هذه الكائنات فلا يتبدل بل أبدي لا يزول. إذا قلنا أن هناك إلهين كما في بدعة "ماني"^(١٨) فسيقع هناك فوضى وخصام، لأن كل واحد يريد أن يفرض أمره وبالتالي تحصل فوضى. وأن كل واحد يريد أن يخلق العالم على هواه ويريد أن يفرض سلطته.

ولو فرضنا أيضاً أن هناك إلهين،

لكانا إما قد اتفقا على خلق العالم أو اختلفا.

٥- فإن كانا قد اتفقا على أن يقوموا بهذه المهمة، أو اتفقا على تقاسم السلطة، لما كان كل منهما مستقلاً في عمله. وهذا يتعارض مع الألوهية، لأن من مستلزمات الألوهية الاستقلال بالعمل. وهذا يعني أنه لا توجد حرية العمل على عكس الله الواحد الأحد الذي من متطلباته الاستقلالية في العمل وأخذ القرار.

٦- وإن كانا قد اتفقا على اقتسام المهمة المذكورة بينهما لكانت سلطة كل منهما محدودة. وإن كانا قد اتفقا على أن يعمل أحدهما دون الآخر لكان أحدهما عاطل، وهذا ما يتعارض مع الألوهية كذلك، لأن من مستلزمات الألوهية الحياة

^{١٨} الفيلسوف ماني إسمان من "بلاد الفرس" قال هذا عن نفسه أنه البارقليط روح القدس ويعتقدون بوجود إلهين متساويين. مثل زرواستر (زرادشت) معلم الفرس العظيم قال بوجود إلهين، اسم أحدهما «أرومازد» وهو إله الخير والآخر «أهرمان» وهو إله الشر. من كتاب "علم اللاهوت النظامي" الفصل العاشر الأقوال الخاطئة في الله.

والعمل.

٧- أما إذا كانا قد اختلفا، لما كانت هناك وحدة أو انسجام في العالم، ولكن قد تلاشى وانعدام تبعاً لذلك منذ تأسيسه. والاختلاف يعني عدم الانسجام بين هذين الأمرين. فمن المعقول أن هناك في الكون إله واحد، وهو الله.

ثانياً: الخليفة تؤكد وحدانية الله

أن الخليفة تدل على وحدانية الله، في دلالتها على وجوده. لأنه إذا كان كل معلول يستلزم علة حكيمة، كذلك المعلومات العديدة، المتفقة النظام تستلزم وحدانية العلة. وبما أنه يوجد اتفاق كلي، وموافقة كاملة في كل الخليفة، فالنتيجة الطبيعية هي «أن الخالق واحد».

فإن الكون كله خلقاً وتدبيراً يشهد بوحدانية الله...خلق السماوات والأرض..واختلاف الليل والنهار..وأصناف الجماد والنبات والثمار..وخلق الإنسان والحيوان..كل ذلك يدل على أن الخالق العظيم واحد لا شريك له. وهذه المخلوقات العظيمة إما أنها خلقت نفسها وهذا محال..أو أن الإنسان خلق نفسه ثم خلقها وهذا محال أيضاً.

لننظر إلى الطبيعة نفسها ونحللها جيداً. فالعلماء يقولون عن هذه النبتة أنها مفيدة لشفاء مرض معين أو لإضفاء جمال للسيدة. ولكن ليست كل هذه النباتات تشترك في أجزاء رئيسية خاصة بها، كالساق والأوراق والجذور.

لننظر إلى الإنسان أيضاً، فهو مكون من أعضاء تشابه الأعضاء لإنسان يعيش في أفريقيا الجنوبية أو في الصين، أي أن كل جنس يختلف عن الآخر بالمظهر الخارجي ويشابهه في التكوين الجسمي.

وإذا نظرنا إلى المادة نفسها نرى أنها تشترك في التركيب العام لذراتها، فجميع الذرات (كما يقول العلماء) تشبه المجموعة الشمسية التي نعيش في مجرتها. وهناك أشياء أخرى تطلعنا على أوجه الاختلاف بين المخلوقات والتشابه بين نفس الكائنات لتدلنا على أن هنالك خالق واحد لها، يسيّرهما وينظمها

في الكون، وهو الإله الواحد، الله.

وقد دل العقل والوحي والطبيعية على أن لهذا الوجود موجدًا..ولهذه المخلوقات خالقًا..حي قيوم..عليم خبير..قوي عزيز..رؤوف رحيم...عليم بكل شيء..لا يعجزه ولا يشبهه شيء..ووحداية الله معلومة بالضرورة وبداهة العقول.

ثالثاً: العناية الإلهية بالخلقة تؤكد وحدانية الله:

هو وحدة التدبير فيما تقوم به حياة الإنسان، وسعادته، ودوام كل الخليفة في الظروف التي خلقت عليها^(١١).

وتتوع هذه المخلوقات وعظمتها.. وإحكامها وإتقانها.. وحفظها وتدبيرها كل ذلك يدل على أن الخالق واحد يفعل ما يشاء.. ويحكم ما يريد... وكل ما سبق يدل على أن لهذا الخلق خالقاً.. ولهذا الملك مالِكاً.. ووراء الصورة مصور... وصلاح السماوات والأرض.. وانتظام الكسوف.. وانسجام المخلوقات مع بعضها.. يدل على أن الخالق واحد لا شريك له.

رابعاً: البرهان الذاتي في الله يؤكد وحدانيته:

يتبرهن ذلك من كونه تعالى يسمى أحياناً بإحدى كمالاته: كالقول «الله نُورٌ»، فليس معناه أن الله نورٌ بمعنى الضوء ومن اعتقد ذلك فقد ضل وكفر إلا لسمي الله أنوار، إنما معنى القول أن «الله نُورٌ»: أنه يهدي المؤمنين لنور الإيمان.

و«الله مَحَبَّةٌ»، وليس محبات.

و«الله قُوَّةٌ»، وليس قوات.

و«الله رُوحٌ». وليس أرواح.

١ - اسم الجلالة «إيل»:

^{١١} راجع المبحث الثاني: هل يعقل أن المسيح هو الله؟

اسم الجلالة في اللغة العبرية «إيل» بالمفرد وقد جاء ٢٥٠ مرة. واسم الجلالة في الجمع هو «إلوهيم»^(٢٠) وقد جاء ٢٥٠٠ مرة. وقد قيل إن هذا للتعظيم، فحينما نتطرق اسم الله لا بد أن نقوله بالجمع مثلما نقول لعظيم "حضرتكم، سيادتكم، فضيلتكم". لكن هذا الأسلوب قاصر على اللغة العربية فقط، ولا يوجد في العبرية، لأنها لو كانت كذلك إذا ما الداعي لوجود الاسم «إيل»^(٢١) بالمفرد ٢٥٠ مرة؟ ثم الملاحظ في العهد القديم كلمات فرعون كانت بالمفرد «أنا» ولم تكن أبداً بالجمع «نحن» مثل «حَكَمْتُ حَكْماً»^(٢٢)، وليس «حلمنا». وعندما تكلم يوسف معه خاطبه أيضاً بالمفرد مثل «قَدْ أَخْبَرَ اللَّهُ فِرْعَوْنَ. قَدْ أَظْهَرَ اللَّهُ لِفِرْعَوْنَ. لِيَنْظُرَ فِرْعَوْنَ»^(٢٣).

٢ - أقوال الله:

في صيغة الجمع والمفرد في آن واحد مثل: «نَعْمَلُ الْإِنْسَانَ عَلَى صُورَتِنَا كَشَبَهِنَا»^(٢٤) (في صيغة الجمع). ثم الآية التالية لها في صيغة المفرد «فَخَلَقَ اللَّهُ الْإِنْسَانَ عَلَى صُورَتِهِ»^(٢٥).
«هُوَذَا الْإِنْسَانُ قَدْ صَارَ كَوَاحِدٍ مِنَّا»^(٢٦).

^{٢٠} ومعناه الحرفي (المقتدرين) وهو صيغة جمع للاسم العبراني السالف (إيل) والذي معناه القدير، ولاسم عبراني آخر هو (إيوه) ومعناه (يقسم أو يتعهد)، فالاسم (إلوهيم) إذن يتضمن معنى القدرة والأمة معاً، ومفرده للعبراني هو (إيل)...

^{٢١} إيل ومعناه (القدير) ومترجم في توراتنا العربية (إله أو الله)... وقد ورد أحياناً في توراتنا العربية بنطقة العبراني كقوله: (إيل بيت إيل) (تكوين ٣٥: ٧)، أي (قدير بيت القدير)، أو مضافاً إلى اسم شخص كـ (إسرائيل) الذي معناه (أمير الله أو القدير بصارع)، وإلى اسم مكان مثل (فنينيل) أي (وجه القدير)...

^{٢٢} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ٤١ الآية ١٥.

^{٢٣} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ٤١ الآيات ٢٥ و٢٨ و٣٣.

^{٢٤} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١ الآية ٢٦.

^{٢٥} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر تكوين الأصحاح ١ الآية ٢٧.

^{٢٦} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر تكوين الأصحاح ٣ الآية ٢٢.

«هَلُمَّ تَنْزِلْ وَتُبَكِّلْ هُنَاكَ لِسَانَهُمْ»^(٢٧).

هتاف السرافيم: «قدوس قدوس قدوس رب الجنود»^(٢٨).

«مَنْ أَرْسِلُ (مفرد)؟ وَمَنْ يَذْهَبُ مِنْ أَجْلِنَا (جمع)؟»^(٢٩).

٣- صفات الله

صفات ذات الله عديدة منها مثلاً للمحبة، والسمع، والكلام. فلو كان الله في وحدانيته الواحد الفرد، العدد الحسابي البسيط، ما دام الله واحداً.

فكيف نفسّر عقيدة الثالوث؟

الثالوث لا يُفسّر إلا من خلال إطار الوجدانيّة، ولكن كيف يمكن أن نجتمع بين وحدانيّة الله وتثليثه؟ هذه مشكلة عقلية ضخمة، إذ إنّ الموضوع ليس سهلاً. الدليل أن المسيحيّين الأوائل لم يقبلوا هذه الحقيقة بسهولة، كما نشرب رشفة ماء، بل إنهم بالروح القدس والتفكير الجادّ المضني صاغوا هذه الحقيقة في قانون الإيمان.

والآن فلنبداً في التسلسل المنطقيّ الذي سيجعلنا نتعمق في الموضوع شيئاً فشيئاً.

❖ الله كامل

كلّنا نوافق على أن الله كامل، وأنّه، إن لم يكن كاملاً، فلا يكون الله. فكلمة "كامل" تعني أن الله يجمع في ذاته كلّ الصفات الحسنة على الإطلاق. إن كنت أنا نكيّاً، فهو نكيّ على الإطلاق، وإن كنتُ حكيماً، فهو حكيّم على الإطلاق. وإن كنت رحيماً فإنه رحيّم على الإطلاق.

فإن كان في العالم محبة، ومصدر العالم هو الله، يجب إذاً أن يمتاز الله بهذه

^{٢٧} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١١ الآية ٧.

^{٢٨} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٦ الآية ٧.

^{٢٩} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٦ الآية ٨.

المحبة على الإطلاق. والخلاصة أن كل الصفات الحسنة التي في العالم هي في الله، ولكن على وجه الإطلاق.

❖ الله محبة

في نظر الفكر المسيحي، يلخص الاعتراف بأن الله محبة كل صفات الله التي يمكن أن نصفه بها، لأن كون الله محبة يفترض أن يكون رحيمًا ورزاقًا وغفورًا... إلخ. ولكن الاعتراف بأن الله محبة لا ينفصل عن الاعتراف بأن الله ثالث، والاثنان مرتبطان ارتباطًا حتميًا، كما سنراه في ما يلي. ونصل لهذه النتيجة بالاستعانة بالعقل البحث، واضعين طبعًا في الخلفية إيماننا وعقيدتنا.

❖ ما هي المحبة؟

المحبة هي بذل وعطاء. فعندما نقول: "إن الله محبة"، نعني أن تلك المحبة تقتضي لدى الله بذلاً وعطاءً. ولكن إن تساءلنا: بذل وعطاء لمن، افترضنا أن المحبة تقتضي ثنائية: حتى يكون هناك محبة، يجب أن يكون هناك طرفان: طرف يعطي وطرف يستقبل. يبدو لنا إذا تناقض ظاهري بين كون الله واحدًا وكونه محبة. ونعود للسؤال: بذل وعطاء لمن؟

تظهر هنا عدة اقتراحات أو احتمالات سنضعها ونناقش كلاً منها: أولاً: أن يكون الطرف الثاني إلهاً آخر. إن ذلك أمر مرفوض أصلاً، لأن العقل لا يقبل تعدد الآلهة، كما سبق وأوضحنا.

ثانياً: إن قلنا: إن الله يحب نفسه، نلغي صفة المحبة منه، لأن حب الذات عكس المحبة ونقيضها، ولأن المحبة تحتم وجود علاقة عطاء وتبادل ومشاركة. ثالثاً: قد يقول قائل: إن الله أفاض من محبته على الخلق والبشر، فلا داعي إذاً أن نفترض داخل إطار الإلهية مجالاً آخر للتعبير عن هذه المحبة. وعلى هذا الرأي، يمكننا أن نعترض للأسباب الآتية:

والسؤال لماذا يعجز المخلوق عن أن يتيح لله مجالاً كافياً للتعبير عن محبته اللامتناهية؟

١- لأن المخلوق محدود في الاستيعاب والقبول، إذ إن الله، مهما بذل من محبة وأفاضها على مخلوقاته، لا يستطيع أن يفيض علينا كل ما لديه من محبة، فإن للمخلوق طاقة محدودة للأخذ والقبول والاستيعاب. فيكون العطاء محدودًا، لا من حيث المعطي، أي الله، بل من حيث القابل، أي الخليقة والإنسان. وبما أن الله بذل وسخاء مطلقان، فمن الواضح أن الخليقة عاجزة عن أن تتيح لله مجالاً كافياً لتحقيق محبته اللامحدودة، إذ ليس في طاقة المحدود أن يستوعب اللامحدود. ومهما كثر عدد المخلوقات، تظل هذه الحقيقة ثابتة، إذ إن المحدود + المحدود لا يمكن أن يساوي اللامحدود. والمحبة الإلهية اللامحدودة لا يمكن أن تعبر عن ذاتها بطريقة مطلقة من خلال الكائنات المحدودة، أي المخلوقات.

لا يعني هذا أن الله لا يحبنا، لكن كل شخص يأخذ من حب الله بقدر استيعابه. فلا يمكن لكوب أن يستوعب من الماء أكثر من سعته، مهما صب فيه من ماء. فخلاصة القول هو أن المخلوق عاجز تمامًا عن أن يتيح لله مجالاً مناسباً للتعبير عن محبته اللامحدودة.

٢- لأن الخلق محدود في الزمن أيضًا. الخلق له بداية ونهاية. لم يكن منذ الأزل، بل ظهر في زمن ما وفي مرحلة معينة من تاريخ الكون. فأطرح هنا سؤالاً: هل كان الله يتمتع بصفة المحبة من قبل وجود الإنسان والكون؟ الجواب طبعاً: "نعم". ولكن من هذا الطرف الآخر الذي كان الله يحبه قبل إنشاء العالم؟ فمن الضروري أن يعيش الله محبته، سواء كان العالم موجوداً أو لم يكن. لذا يستحيل أن يمتلئ العالم الطرف الآخر للمحبة الإلهية، لأنه محدود في الزمن.

٣- لأن الله لا يمكن أن يتقيد بالخلق تقيداً ضرورياً. لو كان تحقيق الذات الإلهية مرتبطاً بالمخلوق ارتباطاً حتمياً، لما كان الله إلهاً. وإن كان الله مقيداً بالمخلوق حتى إن المخلوق يصبح شرطاً أساسياً لتحقيق ذاته الإلهية وللتعبير عن محبته، لا يبقى الله إلهاً. الله هو الغني، أي في غنى عن أي كائن آخر سواه، وهو المكفَى بذاته.

من الواضح ممّا سبق أنّ الله، حتّى يكون الله، يجب أن يتّصف بالمحبّة المطلقة، وأنّ المحبّة تقتضي الثنائيّة، وأنّ الثنائيّة على شكل إله آخر مستحيّلة، إذ لا إله إلاّ الله، وأنّ الثنائيّة على الخليقة والإنسان مستحيّلة، لأنّ الإنسان عاجز عن أن يمثّل الطرف الآخر للمحبّة الإلهيّة للأسباب التي عرضناها. إنّنا مضطرونّ إذا، لعجزنا عن إيجاد الثنائيّة خارج إطار الألوهيّة، إلى البحث عنها داخل إطار الله ذاته، أي في داخل إطار وحدانيّة الجوهر الإلهي، لا في خارجه.

هل كانت محبته قبل الخليقة منذ الأزل عاملة أم عاطلة؟ إن قلت عاطلة وتغيرت بالخليقة وأصبحت عاملة فيكون إلهاً متغيراً وفي حاجة إلى خليقته!!

حاشا لله أن يكون متغيراً أو محتاجاً. إذاً لابد أن تكون وحدانيّة جامعة من أب وابن وروح قدس، منذ الأزل والآب يحب الابن والابن يحب الآب، فالمحبة فيه عاملة، إذاً هو لا يتغير. «هُوَ هُوَ أَمْساً وَالْيَوْمَ وَإِلَى الأَبَدِ»^(٣٠). خلق الخليقة لم يؤثر عليه لأنه في حالة اكتفاء بذاته، فهو ليس محتاجاً إلى خليقته في شيء.

وكمال الصفة هي أن تكون فعل وفاعل ومفعول به. فالله سبحانه هو الحب وهو المحب وهو المحبوب منذ الأزل وإلى الأبد. فلا بد أن تكون وحدانيّة الوجدانيّة الجامعة حتّى تكون صفاته عاملة منذ الأزل.

خامساً: الإنجيل يؤكد وحدانية الله:

الإنجيل يؤكد وحدانية الله وإليك هذه الأدلة:

(١) الرب يسوع المسيح يعلن بفمه هذا الإيمان، عندما سأله أحد الكتبة^(٣١): «أَيَّةُ وَصِيَّةٍ هِيَ أَوَّلُ الْكُلِّ؟» فَأَجَابَهُ يَسُوعُ: «إِنَّ أَوَّلَ كُلِّ الْوَصَايَا هِيَ اسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ، الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ... فَقَالَ لَهُ الْكَاتِبُ: جَيِّدًا يَا مَعْلَمُ بِالْحَقِّ

^{٣٠} الإنجيل، رسالة الرسول بولس للعبانيين الأصحاح ١٣ الآية ٨.

^{٣١} أحد اليهود العارفين بالتوراة.

قُلْتُ، لِأَنَّهُ اللَّهُ وَاحِدٌ وَلَيْسَ آخَرَ سِوَاهُ»^(٣٢). وهي نفس ما قاله الله في التوراة سفر التثنية «اسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ»^(٣٣).

(٢) والرسول بولس يقول في حديثه بالوحي المقدس لكنيسة رومية «لأنَّهُ لا فَرْقَ بَيْنَ الْيَهُودِيِّ وَالْيُونَانِيِّ لَأَنَّ رَبًّا وَاحِدًا لِلْجَمِيعِ غَنِيًّا لِجَمِيعِ الَّذِينَ يَدْعُونَ بِهِ»^(٣٤).

(٣) الرسول يعقوب يقول بالوحي المقدس ويعلم نفس الإيمان: «أَنْتَ تَوَاضَعُ أَنْ لِلَّهِ وَاحِدًا. حَسَنًا تَفْعَلُ»^(٣٥). فنصوص التوراة والإنجيل تعلن هذا الإيمان أن الله واحد أحد صمد وهو إلهمنا لا إله إلا هو الصمد القيوم، لا شريك له.

❖ ملاحظة هامة

هناك بعض الأشخاص تسمى «إلهًا» من الله ذاته كموسى، دلالة على نيابته عن البارى لدى فرعون^(٣٦)، وكذلك القضاة تسموا «آلهة» لكونهم ينفذون مقاصد الله^(٣٧). أما «الأصنام»، «البطن»، «والمال»، فقد سميت بذلك نظراً لاتخاذ بعض الناس إياها آلهة كقول الإنجيل: «الَّذِينَ نِهَائَتُهُمُ الْهَلَاكُ الَّذِينَ إِلَهُهُمْ بَطْنُهُمْ وَمَجْدُهُمْ فِي خَزَائِهِمُ الَّذِينَ يَفْتَكِرُونَ فِي الْأَرْضِيَّاتِ»^(٣٨). والشيطان تسمى «إلهًا» لتسلطه على العالم الحاضر كقول الإنجيل: «الَّذِينَ فِيهِمْ إِلَهُ هَذَا الدَّهْرِ قَدْ أَعْمَى أَذْهَانَ غَيْرِ الْمُؤْمِنِينَ لِنَلَا تُضَيَّعَ لَهُمْ إِبَارَةُ إِنْجِيلِ مَجْدِ الْمَسِيحِ الَّذِي هُوَ صُورَةُ

^{٣٢} الإنجيل، إنجيل الرسول مرقس الأصنخاخ ١٢ الآيات ٢٩ و٣٢.

^{٣٣} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر تثنية الأصنخاخ ٦ الآية ٤.

^{٣٤} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصنخاخ ١٠ الآية ١٢.

^{٣٥} الإنجيل، رسالة الرسول يعقوب الأصنخاخ ٢ الآية ١٩.

^{٣٦} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر الخروج الأصنخاخ ٧ الآية ١.

^{٣٧} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ٨٢ الآية ٦، والإنجيل، رسالة

الرسول بولس لأهل رومية الأصنخاخ ١٢ الآية ٢.

^{٣٨} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل فيلبس الأصنخاخ ٣ الآية ١٩.

الله»^(٢٩). ومن هنا يتضح معنى كلمة إله وهو سلطان مؤقت لعمل وزمن معينين. ويحب أن نلاحظ الفرق بين «الله» و «إله». قال في الكلبيات: «إن اسم الله يُطلق إلى غيره تعالى، إذا كان مضافاً، أو نكرة». فقال الله لموسى «أَنَا جَعَلْتُكَ إِلَهاً لِفِرْعَوْنَ»^(٣٠). فخصّصه بفرعون ليوقع عليه الضربات بأمر الله، فيقع الرعب في قلب فرعون منه. إن وحدانية الله تعلم الاحتراز للكلية من تصور وجوده تعالى جزئياً في السماء، وجزئياً على الأرض. لأنه إله واحد، غير متجزئ، وموجود بكماله في كل مكان كقول الله: «أَلَعَلِّي إِلَهٌ مِنْ قَرِيبٍ يَقُولُ الرَّبُّ وَلَسْتُ إِلَهاً مِنْ بَعِيدٍ. إِذَا اخْتَبَأَ إِنْسَانٌ فِي أَمَاكِنٍ مُسْتَبْرَةٍ أَلَمَّا أَرَاهُ أَنَا؟ يَقُولُ الرَّبُّ، أَمَّا أَصْلًا أَنَا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضُ؟ يَقُولُ الرَّبُّ»^(٣١).

يسمى الله أحياناً الإله الحي الحقيقي، فهو الحي لثلاثة براهين:

١- لكونه ذا حياة في ذاته منذ الأزل وإلى الأبد، فقد علم يسوع هكذا قائلاً: «لأنه كما أن الآب له حياة في ذاته»^(٣٢).

٢- كما أنه ينبوع الحياة لمخلوقاته، فالإنجيل يقول: «لأننا به نحيا ونتحرك ونوجد...»^(٣٣).

٣- ومتميز عن آلهة الوثنيين التي ليس لها حياة، «أصنامهم فضة وذهب عمل أيدي الناس. لها أفواه ولا تتكلم، لها أعين ولا تبصر. لها آذان ولا تسمع، لها مناخير ولا تشم. لها أيدي ولا تلمس، لها أرجل ولا تمشي، ولا تنطق بحتاجيها. مثلها يكون صنائعوها، بل كل من يتكل عليها»^(٣٤).

^{٢٩} الإنجيل، رسالة الرسول يولس الثانية لأهل كورنثوس الأصحاح ٤ الآية ٤.

^{٣٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر الخروج الأصحاح ٧ الآية ١.

^{٣١} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إرميا الأصحاح ٢٣ الآية ٢٣ و٢٤.

^{٣٢} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ٥ الآية ٢٦.

^{٣٣} الإنجيل، سفر الأعمال الأصحاح ١٧ الآية ٢٨.

^{٣٤} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ١١٥ الآيات ٤-٧.

٤ - كما أنه الإله الحي الحقيقي تمييزاً لعزته الإلهية، عن الآلهة الكذبة التي هي ليست بآلهة البتة، «...أما الربُّ الإلهُ فحقُّ. هُوَ إلهٌ حيٌّ ومَلِكٌ أبديٌّ. مِنْ سَخَطِهِ تَرْتَعِدُ الْأَرْضُ، وَلَا تَطِيقُ الْأُمَمُ غَضَبَهُ»^(٤٥).

❖ ماذا نتعلم من ذلك؟

١. إن الإله الحي الحقيقي، يحب أن تُقدم له الذبائح الحيّة، المقدسة، المرضية، له تعالى: «فَأَطْلُبْ إِلَيْكُمْ أَيُّهَا الْإِخْوَةُ بِرَأْفَةِ اللَّهِ أَنْ تُقَدِّمُوا أَجْسَادَكُمْ ذَبِيحَةً حَيَّةً مُقَدَّسَةً مَرْضِيَّةً عِنْدَ اللَّهِ، عِبَادَتَكُمْ الْعَقْلِيَّةَ»^(٤٦).

٢. عدم قبوله مجرد العبادة له بالشفاه، وضرورة الاقتراب منه بنقاوة القلب، والنية الخالصة لله، «مَنْ يَصْعَدُ إِلَى جَبَلِ الرَّبِّ، وَمَنْ يَقُومُ فِي مَوْضِعٍ قُدْسِهِ؟ الطَّاهِرُ لِلدِّينِ، وَالتَّقِيُّ الْقَلْبِ، الَّذِي لَمْ يَحْمِلْ نَفْسَهُ إِلَى الْبَاطِلِ، وَلَا حَلَفَ كَذِباً»^(٤٧). لكي يكون سجدتنا له بالروح والحق، «اللَّهُ رُوحٌ. وَالَّذِينَ يَسْجُدُونَ لَهُ فَبِالرُّوحِ وَالْحَقِّ يَتَّبَعِي أَنْ يَسْجُدُوا»^(٤٨)، و«هَا قَدْ سُرِرْتَ بِالْحَقِّ فِي الْبَاطِنِ، فَبِالسِّرِّيَّةِ تُعَرِّفُنِي حِكْمَةً»^(٤٩).

^{٤٥} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إرميا الأصنحاح ١٠ الآية ١٠، قارن مع سفر إرميا الأصنحاح ١٠ الآيات ٣-١٥.

^{٤٦} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصنحاح ١٢ الآية ١.

^{٤٧} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ٢٤ الآية ٣ و٤.

^{٤٨} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصنحاح ٤ الآية ٢٤.

^{٤٩} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ١٥١ الآية ٦.

الفصل الثاني

ما هي نوع وحدانية الله؟

هل هي مجردة مطلقة أم جامعة مانعة؟

وحدانية الله ليست مجردة أو مطلقة، بل أنها وحدانية كثرة، أو التعبير الأفضل وحدانية جامعة.

❖ أدلة عقلية على وحدانية الله

فإن معظم الفلاسفة كانوا قد أدركوا أن وحدانية الله جامعة مانعة. وإليك الاقتباسات التالية خير شاهد على ذلك:

١. فلاسفة اليونان:

قال أفلاطون^(٥٠): «الله واحد لا شريك له، وإلا لحدّ الشريك من سلطته، التي لا يثبت له الكمال إلا إذا كانت لا حد لها... الله جميل حكيم خير، جامع لكل المحامد».

وقد قال أفلوطين^(٥١) لإثبات دلالة هذه العبارة، على أن وحدانية الله هي وحدانية جامعة، بالقول: «إله أفلاطون ليس وحدة مطلقة، لأنه مؤلف من الانسجام والجمال والحقيقة، وإن كان الكل واحداً».

وقال أرسطو^(٥٢): «الله هو الكل،... الله عقل وعقل ومعقول». وقال أيضاً: «مما يدل على وحدانية الله، انتظام العالم وتناسق حركاته».

أكسينوفان^(٥٣): قال: «لا يوجد إلا إله واحد» وقال أيضاً: «لو كان لله شريك

^{٥٠} أفلاطون (باليونانية: Plátōn Plátōn) (عاش بين ٤٢٧ ق.م - ٣٤٧ ق.م) فيلسوف يوناني قديم، وأحد أعظم الفلاسفة الغرب.

^{٥١} أفلوطين Plotinus زاهد وصوفي وفيلسوف اغريقي ولد في مصر عام ٢٠٤ م. يعتبر مؤسس الاغلاطونية الحديثة.

^{٥٢} أرسطو (٣٨٤-٣٢٢ قبل الميلاد) فيلسوف يوناني.

^{٥٣} الفيلسوف أكسينوفان ٥٧٠-٤٨٠ ق.م كان يمتلك وعياً تاريخياً حينما انتقد هوميروس وهزيبود

لما استطاع أن يفعل كل ما يريد^(٥٤).

مليسوس^(٥٥): قال: "اللامتناهي واحد فقط، إذ يمتنع أن يكون هناك شيء

خارج اللامتناهي".

٢. (فلاسفة اليهود:

قال فيلون^(٥٦): «الله يتصل بالناس بواسطة كلمته، فيساعدهم ويثيبتهم

ويعاقبهم». وقال: «الله واحد لا شريك له». قد علق أفلوطين بالقول: «إله فيلون

ليس وحدة مطلقة، لأنه متصل ببني الإنسان، يساعدهم ويكافئهم».

وسيمون بن يوشي قال بصراحة: «إن كلمة الله (أو إلهيم) تدل على أنه

جامع». وموسى بن ميمون: قال: «الله واجب الوجود بالبرهان، وهو واحد لا

شريك له".

٣. (فلاسفة المسيحيين:

قال نقولا دي كوسا^(٥٧): «الله الموجود الأعظم اللامتناهي، حاوٍ لكل وجود،

فهو الأشياء جميعاً في حال الوحدة والاتطواء».

وقال مالمبرانش^(٥٨): «نرى في الله المعاني الجزئية والكلية والمبادئ

لأنهما نسبا إلى الآلهة ما كان من شأن البشر، وأكد أن الناس هم الذين يصنعون آلهتهم فيصورهم كلاً
حسب حاله،

^{٥٤} رسل، تاريخ الفلسفة الغربية، الكتاب الأول، الفلسفة القديمة، ترجمة زكي نجيب محمود، القاهرة

ط ٢، ١٩٦٧ ص ٨٧.

^{٥٥} پارمنيدس. زنون. مليسوس، الكتب: ويليام كيت جيمرز كاتري، ترجمة: مهدي قولم.

^{٥٦} بعد فيلون أشهر ممثل للفكر اليهودي، امتد عمره ثمانين عاماً - من سنة ٤٠ قبل الميلاد، إلى

سنة ٤٠ بعد الميلاد - وقد عاش في الإسكندرية.

^{٥٧} نقولا دي - كوسا (١٤٠١م - ١٤٦٤م) أديب كما بهواه الإسطيون ورياضي وفيلسوف وصوفي

ولد بمدينة كوسا من أعمال ألماتيا.

^{٥٨} مالمبرتش الأورتوري (نسبة إلى سنك للرهبنة الأورتوري) وتلميذ ديكارت، أراد في كتاب 'بحث

في الأخلاق' عام ١٦٨٤ إكمال لخلقية ديكارت.

الضرورية».

وقال بوهمي: «لابد أن يكون الله منطوياً على كثرة هي ينبوع الخفي للحياة الكلية، إذ كيف يمكن تفسير الكثرة (الموجودة في العالم) بالوحدة المطلقة، وليس في الوحدة المطلقة شيء تريده، مادامت وحدة مطلقة».

قال وورد: «لا يمكن جعل المطلق نقط الابتداء، ولذلك فالأفضل فرض وجود إله جامع».

قال سانتيللا بصراحة تامة: «إن وحدانية الله ليست وحدانية مطلقة، فقال: «كيف يتصور صدور الكثرة باختلاف أنواعها من الأحدية البسيطة المتعالية عن كل كثرة! إن الأمر لا يخلو أن يكون أحد حالين: إما أن يقال إن الكثرة كانت مكنونة في ذات الأول المحض، كما قال بعض الصوفيين إنها كالشجرة في النواة، وإما أن يقال إن الكثرة لم يكن لها أثر ولا رسم في ذات الله، وكيف يتصور حينئذ أن تكون علة الكثرة».

فكتور كوزان^(٩٩) قال: «لما كان الله غير متناه، كان هو الموجود الأوجد»^(١٠٠).

توما الأكويني^(١٠١) قال: «لو كان هناك إلهان لوجب أن يتمايزا فيما بينهما، فيصدق على الواحد شيء لا يصدق على الآخر، وكان أحدهما تبعاً لذلك عادماً كمالاً، فلا يكون إلهاً»^(١٠٢).

^{٩٩} فكتور كوزان (١٧٩٢-١٨٦٧) كان في فرنسا.

^{١٠٠} نشأة الفكر الفلسفي عند اليونان، سامي النشار، دار نشر الثقافة في الإسكندرية، ١٩٦٤.

^{١٠١} القديس توما الأكويني فيلسوف ولاهوتي إيطالي كاثوليكي شهير، ولد في روكاسا قرب أكوين

عام ١٢٢٥، وتوفي في ١٢٧٤. هو أحد علماء الكنيسة الثلاثة والثلاثين، اعتبرته الكنيسة عالمها الأعظم، وظلت فلسفته المدخل الفلسفي الأساسي لمقاربة فكر الكنيسة الكاثوليكية. وهو حامي الجامعات والكليات والمدارس الكاثوليكية.

^{١٠٢} توما الأكويني. موسوعة الفلسفة - الجزء الأول. المؤسسة العربية للدراسات والنشر.

ترتليان^(٦٢) قال: «إذا لم يكن الله واحداً لا يكون هو الله، لأن الله لا يكون إلاً فريداً في العظمة. ولا يكون فريداً في العظمة إلا من لا مساو له، ومن لا مساو له لا يكون إلا واحداً منفرداً».

٤. (فلاسفة المسلمين:

غالبية فلاسفة المسلمين يعتقدون أن وحدانية الله جامعة أو جامعة مانعة، إنما كانوا يدعونها «الوحدانية المطلقة» كما يتضح مما يلي:

قال ابن سينا^(٦٤): «الكون إله واحد هو على كل شيء من عداه وما عداه من موجودات علوية وسفلية». وأضاف قائلاً: «الله علم وعالم ومعلوم، وعقل عاقل معقول، وعشق وعاشق ومعشوق» (واليس هذا الوصف وحده، يدل على أن وحدانية الله هي جامعة مانعة؟).

قال الفارابي^(٦٥): «الله واحد واجب الوجود (أي ليس معولاً بعلّة)». وأضاف قائلاً «لحظت الأحدية نفسها فكانت قدرة، فلحظت القدرة فلزم العلم الثاني المشتمل على الكثرة. وهناك أفق عالم الربوبية يليه عالم الأمر، يجري به القلم على اللوح فتتكرر الوحدة».

ونحن نتساءل: كيف تلحظ الذات ذاتها وتتجلى لها، ولا تكون لها علاقة بينها وبين نفسها! وكيف تكون لها علاقة بينها وبين نفسها، ولا تكون وحدانيتها وحدانية جامعة!

^{٦٢} اسمه الكامل كونتوس سبتيموس فلورنس ترتليانوس ولد في عائلة وثنية، سنة ١٥٦م، وفي مدينة قرطاج (تونس).

^{٦٤} ابن سينا هو أبو علي الحسين بن عبد الله بن الحسن بن علي بن سينا، اشتهر بالطب والفلسفة واشتغل بهما. ولد في قرية (افشنه) الفارسية قرب بخارى (في أوزبكستان حالياً) سنة ٣٧٠هـ - (٩٨٠م) وتوفي في همدان سنة ٤٢٧هـ - (١٠٣٧م).

^{٦٥} أبو نصر محمد الفارابي (ولد عام ٢٦٠ هـ / ٨٧٤ م في فاراب وهي مدينة في بلاد ما وراء النهر وهي جزء مما يعرف اليوم بتركستان وتوفي عام ٣٣٩ هـ / ٩٥٠ م) فيلسوف.

ملاحظته القنم في نظر الفارابي، هو ملك روحاني. وفي نظر ابن سينا هو العقول التي تدير الأفلاك. وفي نظر الشيخ الإمام إبراهيم البيجوري^(٦٦)، هو جسم نوراني خلقه الله، وأمره بكتابة ما كان وما يكون إلى يوم القيامة. وقال أيضاً: «الوحدانية الشاملة هي وحدانية الذات، ووحدانية الصفات، ووحدانية الأفعال».

وقال الإمام الغزالي^(٦٧): «من ذهب إلى أن الله لا يعقل نفسه، إنما خاف من لزوم الكثرة»^(٦٨). فعقل الله لنفسه يدل على تميزه بكثرة، أو بتعبير آخر على أن وحدانيته هي وحدانية جامعة.

ابن مسكويه^(٦٩) قال: «الصانع واحد واجب الوجود»^(٧٠). وأخيراً قال الأسناذ سلامة الشافعي: «ولا تظن أن معني كونه تعالى واحداً، هو كمعني قولك إن زيداً شخص واحد لا اثنان، فإن هذه الوحدة يوصف بها كل ما هو موجود من الذوات، والمعاني المتميزة بعرفها كل أحد لكل أحد ولا ينازع فيها عاقل، والإيماء بها في الخالق عز وجل، لا يخلص من شرك ولا ينجو من كفر. وإنما معني الوحدانية في الله، هو أنه واحد في

^{٦٦} حاشية الشيخ إبراهيم البيجوري على شرح الغزالي. تأليف: إبراهيم بن محمد البيجوري، ترجمة،

تحقيق: محمد عبد السلام شاهين، الناشر: دار الكتب العلمية تاريخ النشر يناير ١٩٩٩.

^{٦٧} الغزالي هو أبو حامد محمد بن محمد بن أحمد الغزالي الشافعي الطوسي ولد في مدينة طوس في خراسان في حدود عام ٤٥٠ هـ. عالم وفقه ومتصوف إسلامي. أحد أهم أعلام عصره ولحد أشهر علماء الدين في التاريخ الإسلامي.

^{٦٨} «بشرح إحياء علوم الدين» شرح العلامة الزبيدي الملقب بمرتضى في عشرة مجلدات، المطبعة الميمنية بمصر، عام ١٣٢١ هجرية.

^{٦٩} أبو علي أحمد بن محمد بن يعقوب المعروف بمسكويه أكثر من أربعين كتاباً. أبرزها كتابه الهام تجارب الأمم المطبوع في طهران بتحقيق وتقديم أبي القاسم إمامي. وقد عاين مسكويه قرناً كاملاً (٢٢٠-٤٢١ هـ).

^{٧٠} مسكويه، تجارب الأمم، تحقيق أبي القاسم إمامي، طهران ٢٠٠١.

وجوب الوجود وفي سائر الكمالات اللاتقة به»^(٧١). أي أن وحدانيته تعالى هي
الوحدانية الجوهرية، ليس الوحدانية الشكلية، أو كما نقول نحن: هي الوحدانية في
اللاهوت وليس في التعيين. ولعل الأستاذ الشافعي قد تجنب البحث في تعيين الله أو
وحدانية الشكلية، لأنه رأى أنها تفوق العقل والإدراك وحقاً إنها كذلك!

تطبيقنا: ويبدو لنا أن السبب الذي دعا معظم الفلاسفة المسلمين إلى الجزم بأن
وحدانية الله هي وحدانية كثرة، أو بتعبير آخر وحدانية جامعة، يرجع إلى أن
الإسلام يسند إلى الله صفات وأسماء كثيرة، هي: «أسماء الله الحسنى». ومن
بين هذه الأسماء «الجامع». وكلمة الجامع، إذا نظرنا إليها في ذاتها، وجدنا أنها
لا تدل فقط على أن الله جامع للناس، بل أيضاً على أنه شامل لكل ما هو لازم
لكماله واستغنائه بذاته عن كل ما في الوجود.

وما الأسباب التي تقودنا إلى الإيمان بأن وحدانية الله وحدانية جامعة؟
لا تكون الذات الإلهية كاملة إلا إذا كانت جامعة لكل الخصائص اللازمة
لوجودها، واستغنائها بذاتها عن كل شيء في الوجود. لا يمكن أن يكون العالم
قد صدر من إله مجرد أو مطلق، لأن مثل هذا الإله لا يصدر عنه شيء
بالإرادة^(٧٢). وإن صدر عنه شيء كان ذلك بالضرورة. وفي هذه الحالة يتعرض
للتفكك، والله لا يتفكك لأنه لا تركيب فيه. يدل التنوع أو التعدد الموجود في
العالم على أن الله ليس إلهاً مجرداً أو مطلقاً، بل أنه إله جامع أو شامل لكل ما
يمكن أن تتصوره أو لا تتصوره من إدراكات ومعان.

❖ توضيح التوافق في الوحدانية الجامعة المانعة

يتضح مما سبق من الأدلة العقلية والنقلية، أن وحدانية الله هي وحدانية جامعة
مانعة أو شاملة مانعة، ومع ذلك للإيضاح نذكر مثلاً: إذا وصف الإنسان مثلاً

^{٧١} كتاب "الله" لغرض سماع.

^{٧٢} لأن وجود الإرادة يتعارض مع ما للوحدانية المجردة أو المطلقة من خصائص.

بأنه واحد وثلاثة، فإن هذا الوصف يبدو لأول وهلة متعارضاً، لأنه لا يمكن أن يكون شخص بعينه واحداً وثلاثة. لكن إذا تبين لنا أنه يقصد بهذا الوصف أن الإنسان واحد من جهة المظهر وثلاثة من جهة الكيان، فإن الشك في صحة هذا الوصف يزول، لأننا نعلم أن الإنسان واحد في مظهره، وفي الوقت نفسه هو كيانياً مكوّن من ثلاثة عناصر، هي: الجسد والنفس والروح.

على هذا القياس مع مراعاة الفارق الذي لا بد منه بين الوحدانية الإلهية والوحدانية البشرية (فوحدانية الإنسان مركبة، أما وحدانية الله فغير مركبة. هذا علاوة على أن الله هو الخالق والإنسان هو المخلوق). نقول: إن الله واحداً من جهة الجوهر^(٧٣) لأنه إن لم يكن واحداً من هذه الجهة، كان مركباً وقابلاً للتجزئة، وهو ليس مركباً أو قابلاً للتجزئة. ويكون جامعاً من جهة التعيين أو الظاهرية بحسب ابن العربي^(٧٤)، القول بالظهر والباطن ليس من تأليف ابن العربي بل اقتبسه من القرآن «هو الأول والآخر والظاهر والباطن»^(٧٥).

لأن أتصاف الله بصفات واختصاصه بعلاقات بينه وبين ذاته منذ الأزل، يدل بوضوح أنه جامع من هذه الجهة. ويتفق معنا على ذلك ابن العربي بقوله: «لا كثرة في الهوية ذات الحق، وكل كثرة واختلاط (أو علاقات)، فهو بعد ذاته وظاهريته».

مما سبق يتضح لنا ما يأتي:

بما أنه لا يراد بوحدانية الله الجامعة أنه واحد في تعينه وجامع أيضاً في تعينه، بل يُراد بها واحد في جوهره وجامع في تعينه، إذا ليس هناك أي تناقض في القول وحدانيته هي وحدانية جامعة. يتفق معنا صاحب المواقف: «لا يجوز

^{٧٣} والهوية والباطنية بحسب قول ابن العربي «مفصوص الحكم».

^{٧٤} «مفصوص الحكم»، لمحيي الدين ابن عربي، المحقق: الدكتور عاصم كيالي، الناشر: دار الكتب

العلمية، طبعة ٢٠٠٣م.

^{٧٥} القرآن، سورة الحديد ٥٧ الآية ٣.

اجتماع الوحدة مع الكثرة في شيء واحد من جهة واحدة»^(٧٦). ومع ذلك يجوز اجتماعها معاً في شيء واحد من جهتين.

بما أنه لا يُراد بوحداية الله الجامعة أنه جامع في جوهره وواحد في تعيينه، بل العكس يُراد بها أنه واحد في جوهره وجامع في تعيينه، إذاً لا سبيل للظن بأنها تدل على وجود أي تركيب في ذاته.

وبما أنه لا يُراد بجامعية تعيينه، ذاته وغيرها من الذوات، بل يُراد بها ذاته وحدها، إذاً لا سبيل للظن بأن هذه الوحداية تدل عن وجود أي شريك له. وبذلك فإن وحداية الله الجامعة لا تتعارض مع عدم وجود تركيب فيه، أو مع تفردّه بالأزلية، بل تتوافق مع هاتين الحقيقتين كل التوافق.

^{٧٦} "المواقف" لمحمد بن عبد الجبار بن الحسن النعماني المتصوف العراقي، الناشر: دار الكتب العلمية، تاريخ النشر: ١٩٩٧م، (ص ٣٤٢).

الفصل الثالث

ما هي الوجدانية اللائقة بالله؟

إن الوجدانية اللائقة بالله هي الوجدانية الجامعة، وليست الوجدانية المحضنة التي تطلق على شيء في حالة الجهل بالشيء أو الجهل الحقيقي بالوجدانية على بعض المخلوقات، إليك بعض الأمثلة من الكائنات لتأمل فيها ونعرف وحدانيتها:

(١) إذا نظرنا إلى قطعة من الجمد كالحديد مثلاً، وجدنا أن لها وحدة، لأنه ليس فيها غيرها، من حيث كونها قطعة من الحديد. لكن ما أتفه وحدتها هذه، وما أقل مميزاتها، لأنه ليس بينها وبين ذاتها نسب أو علاقات تجعل لها كياناً خاصاً يميزها من الناحية النوعية عن غيرها من الحديد الذي تنتمي إلى فصلته.

(٢) وإذا انتقلنا لمملكة النبات ونظرنا إلى الطحلب مثلاً، وجدنا أنه لا يقوم بمميزات واضحة، لأنه لا يمكن التمييز بين مستعمرة وأخرى من فصيلته، إلا بالمجهر. ولذلك كان الطحلب نباتاً دنيئاً (بالنسبة للنباتات الراقية). ووحدانيته تافهة أو غير ظاهرة. أما إذا نظرنا إلى الأشجار فإننا نجد أن كل شجرة قائمة بمميزات واضحة، وأمكنا تبعاً لذلك أن نميز بين كل شجرة وغيرها من فصيلتها ومن الفصائل الأخرى بكل سهولة. ولذلك كانت الأشجار نباتات راقية، وكانت وحدانية كل منها ظاهرة أو سامية.

(٣) إذا تركنا بقية الخليقة التي تبرهن على وحدانية الله الجامعة، ونظرنا إلى البشر قمة الخليقة، وجدنا أن كل إنسان قائم بمميزات واضحة، وهذه المميزات نوعان: مادية ومعنوية. فالأولى تبين وحدانية الشكلية، وتميزه عن غيره من البشر من الناحية الجسدية. والثانية تبين وحدانية المعنوية أو بالأحرى شخصيته التي هي الجوهر الحقيقي لإنسانيته، وتميزه عنهم من الناحية العقلية والروحية. ولذلك حتى إذا اتفق بعض الناس في المميزات الشكلية تظل لكل منهم شخصيته، التي لا يشاركه فيها غيره. لهذا السبب كنت الوجدانية الإنسانية أسمى من

وحدانية أي مخلوق من المخلوقات.

والخلاصة أن لكل وحدانية حقيقية مميزات تعينها، وأن أرقى أنواع المميزات هي العقلية والروحية. وهذه المميزات لا توجد إلا في أرقى الكائنات وأسمائها. وكل وحدانية سواء مادية كانت أو روحية، تقوم بمميزات تنشأ بينها وبين ذاتها نسب أو علاقات، وأن هذه المميزات هي التي تبين حقيقة وحدانيته. فإن كان الله واحداً قائماً بذاته، ألا يكون أيضاً متميزاً بمميزات خاصة، تدل إلى حقيقة وحدانيته، وتنشأ أيضاً بسببها علاقات بينه وبين ذاته؟ أو بتعبير أدق، ألا تكون ذاته عينها مع وحدانيته وعدم وجود أي تركيب فيها، تتميز بمميزات خاصة، تنشأ بسببها علاقات بينها وبين نفسها؟

والجواب: طبعاً نعم، وإليك الأدلة على أن وحدانية الله تتميز بمميزات خاصة:

❖ المميزات الخاصة بوحداية الله

لله تعين خاصة. وكل كائن له تعين خاص له مميزات تبين حقيقته. فمن المؤكد أن تكون لله مميزات (أو متميزاً بمميزات). تبين حقيقته. بما أن صفات الله لم تكن عاطلة أزلاً ثم صارت عاملة عندما خلق، بل كانت عاملة أزلاً قبل وجود أي كائن من الكائنات، لأن هذا يتناسب مع ثباته وعدم تعرضه للتغير، كما ذكرنا سابقاً.

❖ أمثلة منطقية:

١. العدالة تدل على التعادل^(٧٧)، والتعادل في الكائن الفرد معناه التوافق والانسجام. لذلك أتصاف الله بالعدالة أزلاً يدل على وجود توافق وانسجام بينه وبين ذاته. ووجود توافق أو انسجام بينه وبين ذاته يدل على وجود علاقات بينه وبين ذاته.

^{٧٧} كما يقول أفلاطون.

٢. المحبة صفة تدل على وجود روابط بين اثنين على الأقل، أحدهما محب والآخر محبوب. ولذلك فأتصاف الله بالمحبة أزلاً، يدل على وجود علاقات خاصة بينه وبين ذاته، وهكذا الحال مع باقي الصفات.

لأن الله محبة، هو المحبة في أعلى صورها، وهذه المحبة تعود إلى كينونته فهو يمارس الحب منذ الأزل وإلى الأبد، ولا يمكن أن تكون هذه الصفة قد أضيفت إليه في وقت من الأوقات، وإلا فإنه يكون قد تغير - وحاشا لله أن يتغير - . ولابد لكي يمارس أحد الحب أن يكون هناك محبوب، ولذا فالسؤال هو يا ترى من الذي كان يحبه الله قبل خلق الإنسان والعالم والخليقة؟ هل يوجد أزلي آخر غير الله، حاشا؟ ولذا لابد أن يكون هذا الحب موجهاً إلى أقنوم آخر في جوهره الواحد، ولذا نستطيع أن نقول أن الله مكثفي بذاته من خلال أقانيمه فأقنوم الأب يحب أقنوم الإبن والإبن محبوب من الأب وهكذا.

لو فرضنا أن الله لم تكن له علاقة بينه وبين ذاته أزلاً، وقلنا إن له علاقة بالخليقة لأنه الخالق والمعنى بها، لكانت النتيجة الحتمية لذلك أنه دخل في علاقة لم يكن لها أساس في ذاته أزلاً، فيكون قد تطور وتغيراً وبما أنه لا يتطور ولا يتغير، إذا لا مفر من التسليم بأن له علاقة أزلية بينه وبين ذاته. لذلك فهو يتميز بميزات خاصة يمكن أن تنشأ بسببها هذه العلاقة.

والخلاصة هي أن الله مع وحدانيته وعدم وجود تركيب في ذاته يتميز بمميزات خاصة، إذا فهذه المميزات لا يمكن أن تكون غير ذاته، لأنه لا شريك له. ولا يمكن أن تكون عناصر أو أجزاء في ذاته، بل أن تكون هي عين ذاته، لأنه لا تركيب فيه. ولا يمكن أن تكون مادية بل أن تكون روحية، لأنه لا أثر للمادية فيه. ولا يمكن أن تكون محدودة بأي نوع من الحدود، بل أن تكون منزّهة عن الحدود، لأن ذاته لا يحدها حد.

وحدانية الله لا يمكن أن تكون وحدانية مجردة من الصفات الإيجابية، أو وحدانية مطلقة لا مجال لوجود صفاتها بالفعل أزلاً. بل لابد أن تكون وحدانية

تتصف بكل الصفات الإيجابية اللاتقة بها، وأن تكون هذه الصفات ليس بالقوة بل بالفعل أزلاً. وبتعبير آخر لابد أن تكون وحدانية الله ذات كيان حقيقي، أو وحدانية لها، مميزات خاصة بها، تنشأ بسببها بينه وبين ذاتها علاقات خاصة منذ الأزل إلى الأبد، بصرف النظر عن وجود المخلوقات أو عدم وجودها.

❖ المشكلات والحلول المقترحة

أما الذين لا يفهمون معنى كون وحدانية الله جامعة مانعة، ومعني تميز الله بمميزات له بها علاقات بينه وبين ذاته أزلاً، فيظنون أن تلك الوحدانية تتعارض مع عدم وجود تركيب فيه، وأن هذه العلاقات تتعارض مع تفرده بالأزلية. وفيما يلي بعض المشكلات وحلولها:

المشكلة الأولى: «لا تقوم للعلاقات قائمة إلا بين اثنين على الأقل، والله هو الأزلي وحده. فليس من المعقول أن تكون له أصلاً أو أزلاً أية علاقة من العلاقات. وبناء على رأيهم لا تكون لذاته مميزات خاصة بها».

الحل: ليس للكائن العاقل علاقة مع غيره فحسب، بل له أيضاً علاقة بينه وبين ذاته. فالأولى اكتسابية أو غير أصلية، أما الثانية فذاتية أصلية. وليس هناك شيء في الوجود لا علاقة له بينه وبين ذاته، أو بينه وبين غيره إلا غير الموجود، لأنه لا يتميز بميزة تدل على أنه له كيان خاصاً، وبما أن الله كائن عاقل لا نهائياً، له كيانه الخاص ووجوده الحقيقي الواقعي، إذا فوجود علاقات بينه وبين نفسه أمر يتطلبه وجوده ذاته. لأنه لا سبيل لوجود العلاقات في وحدانية مجردة من المميزات.

المشكلة الثانية: «يدل تميز الله بمميزات خاصة على قيامه بكثرة، والحال أنه ليس به كثرة ما».

الحل: ليست المميزات التي يتميز بها الله عناصر أو أجزاء فيه، أو أموراً مقترنة به، بل هي عين ذاته المتميزة بكل ما هو لائق بكمالها واستغنائها عن غيرها، لأنه لا تركيب فيه. فالمميزات المذكور ليست كثرة بالمعني المعروف

في الكائنات، بل هي الخصائص الأصلية الذاتية لله، والتي بدونها لا يكون إلهاً حقيقياً، بل إلهاً وهمياً، إلهاً كانت صفاته عاطلة أزلاً. وهذا يتعارض مع كماله واستغنائه بذاته عن كل شيء في الوجود، وعدم تعرضه للتطور والتغير.

المشكلة الثالثة: «لا يصح اتّخاذ العلاقات الموجودة بين الكائنات العاقلة وبين نواتها دليلاً على وجوب علاقات لله بينه وبين ذاته، لأنه لا يصح تطبيق صفات المخلوق على الخالق».

الحل: إنا لم نفعل ذلك إطلاقاً، بل استتجنا وجود علاقات لله بينه وبين ذاته من عدد ألفة منها على سبيل المثال: أتصافه بالصفات الإيجابية وممارسته لها أولاً، قبل وجود أي كائن سواه، الأمر الذي يتطلب كماله المطلق، واستغناؤه بذاته عن كل شيء في الوجود.

من إعلان الله نفسه عن ذاته من خلال الإنجيل يقول: «وَقَالَ اللَّهُ: «لِيَكُنْ نُورٌ»...فَكَانَ نُورٌ...وَقَالَ اللَّهُ: «نَعْمَلُ الْإِنْسَانَ عَلَى صُورَتِنَا كَشِبْهِنَا فَيَتَسَلَّطُونَ...»^(٧٨). لاحظ قال لمن؟ ولم تكن هناك خليفة، بل الكلمات «نعمل...صورتنا...كشبهنا» دليل إلى وجود العلاقات. وهذه العلاقات الموجود هي حقيقة ثابتة مدركة لدينا تماماً، لا سبيل لإكثارها.

بالرغم من أنه لا يصح اتخاذ العلاقات الموجودة بين الكائنات العاقلة وبين نواتها دليلاً على وجوب علاقات الله بينه وبين ذاته، لأنه لا يصح تطبيق صفات المخلوق على الخالق، إلا أنه عكس ذلك يتفق مع قول التوراة: «وَقَالَ اللهُ: نَعْمَلُ الْإِنْسَانَ عَلَى صُورَتِنَا»^(٧٩). ففي الإنسان نرى صورة الله. دون أن نرسم صورة الله، لأن هذا خطأ.

^{٧٨} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١ الآيات ٣ و٦ و٩ و١٠ و١٤ و٢٠

۲۶۰

^{٢٦} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١ الآية ٢٦.

والآن لاحظ أن الله خصائص (أو مميزات أو صفات أو تعين)، لا يشاركه فيها الإنسان، مثال أن الله غير محدود، وصفاته هكذا، لكن الإنسان محدود، وصفاته كذلك. الله سرمدي، ولكن الإنسان غير سرمدي. الله غير متغير، ولكن الإنسان متغير. هذه الصفات «غير قابلة للانتقال»، لأنها تخص الله وحده، ولا يعطيها لأحد سواه، بل يحتفظ بها لنفسه فقط.

ولكن لاحظ أن هناك خصائص لله يشاركه فيها الإنسان، مثال ذلك الوجود والحكمة والقدرة، لأنه أعطي أيضا للإنسان، لأن هذه الصفات أو الخصائص أو المميزات نسميها «خصائص قابلة للانتقال»، وذلك ليكون مشابهها له.

أخير عندما نتحدث عن الصفات القابلة للانتقال، أنه هناك فرق بين وجودها في الله، بشكل غير محدود، وغير متغير، لكن في الإنسان محدودة ومتغيرة، كمثال الإنسان وصورته في المرأة، فالأول حقيقي والثانية غير حقيقية، فهذه الخصائص في الله أسمى مما في الإنسان.

الفصل الرابع

هل التوراة تعلم عن وحدانية الله؟

عقيدة وحدانية الله مؤكدة عبر التوراة (العهد القديم)، والتعبير عليها يتضح في:

أ- النبي موسى يقول:

- ١- «أَنَا الرَّبُّ إِلَهُكَ.. لَا يَكُنْ لَكَ آلِهَةٌ أُخْرَى لَمَامِي»^(٨٠).
- ٢- «إِنَّكَ قَدْ أَرَيْتَ لِتَعْلَمَ أَنَّ الرَّبَّ هُوَ إِلَهُ. لَيْسَ آخَرُ سِوَاهُ»^(٨١).
- ٣- «فَاعْلَمْ الْيَوْمَ وَرَدَّدْ فِي قَلْبِكَ أَنَّ الرَّبَّ هُوَ إِلَهُ فِي السَّمَاءِ مِنْ فَوْقُ وَعَلَى الْأَرْضِ مِنْ أَسْفَلُ. لَيْسَ سِوَاهُ»^(٨٢).
- ٤- «إِسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ: الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ»^(٨٣)؛
- ٥- «انْظُرُوا الْآنَ أَنَا أَنَا هُوَ وَلَيْسَ إِلَهٌ مَعِيَ»^(٨٤)؛

ب - أنبياء إسرائيل يقولون:

- ٦- «لِذَلِكَ قَدْ عَظُمْتَ أَيُّهَا الرَّبُّ إِلَهُ، لِأَنَّهُ لَيْسَ مِثْلَكَ وَلَيْسَ إِلَهٌ غَيْرُكَ حَسَبَ كُلِّ مَا سَمِعْنَاهُ بِأَذَانِنَا»^(٨٥).
- ٧- «وَصَلَّى حَزَقِيَّا... وَقَالَ: أَيُّهَا الرَّبُّ إِلَهُ إِسْرَائِيلَ، لَجَالِسُ فَوْقَ الْكَرُوبِيمِ، أَنْتَ هُوَ إِلَهُ وَحْدَكَ لِكُلِّ مَمَالِكِ الْأَرْضِ. أَنْتَ صَنَعْتَ السَّمَاءَ وَالْأَرْضَ»^(٨٦).
- ٨- «يَا رَبُّ لَيْسَ مِثْلَكَ وَلَا إِلَهٌ غَيْرُكَ حَسَبَ كُلِّ مَا سَمِعْنَاهُ بِأَذَانِنَا»^(٨٧).

^{٨٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر الخروج الأصحاح ٢٠ الآية ٢ و ٣.

^{٨١} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التثنية الأصحاح ٤ الآية ٣٥.

^{٨٢} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التثنية الأصحاح ٤ الآية ٣٩.

^{٨٣} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التثنية الأصحاح ٦ الآية ٤.

^{٨٤} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التثنية الأصحاح ٣٢ الآية ٣٩.

^{٨٥} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر صموئيل الثاني الأصحاح ٧ الآية ٢٢.

^{٨٦} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر ملوك الثاني الأصحاح ١٩ الآية ١٥.

٩- «أَنْتَ هُوَ الرَّبُّ وَحْدَكَ. أَنْتَ صَنَعْتَ السَّمَاوَاتِ وَسَمَاءَ السَّمَاوَاتِ وَكُلَّ جَنْدِهَا وَالْأَرْضَ وَكُلَّ مَا عَلَيْهَا وَالْبَحَارَ وَكُلَّ مَا فِيهَا وَأَنْتَ تُخَيِّبُهَا كُلَّهَا. وَجَنْدُ السَّمَاءِ لَكَ يَسْجُدُ» (٨٨).

ج- النبي داود يقول:

١٠- «وَيَعْلَمُوا أَنَّكَ اسْمُكَ يَهْوَى وَحْدَكَ الْعَلِيُّ عَلَى كُلِّ الْأَرْضِ» (٨٩).

١١- «أَنْتَ اللَّهُ وَحْدَكَ» (٩٠)؛

د- النبي إشعياء يقول:

١٢- «هَكَذَا يَقُولُ الرَّبُّ مَلِكَ إِسْرَائِيلَ وَقَادِيهِ رَبُّ الْجُنُودِ: «أَنَا الْأَوَّلُ وَأَنَا الْآخِرُ وَلَا إِلَهَ غَيْرِي» (٩١)؛

١٣- «لَا تَرْتَعِبُوا وَلَا تَرْتَاعُوا. أَمَّا أَعْلَمْتُكَ مِنْذُ الْقَدِيمِ وَأَخْبَرْتُكَ؟ فَأَنْتُمْ شُهَوْدِي. هَلْ يُوجَدُ إِلَهٌ غَيْرِي؟ وَلَا صَخْرَةٌ لَا أَعْلَمُ بِهَا» (٩٢).

١٤- «هَكَذَا يَقُولُ الرَّبُّ قَادِيكَ وَجَابِلُكَ مِنَ الْبَطْنِ: «أَنَا الرَّبُّ صَانِعُ كُلِّ شَيْءٍ نَاشِرُ السَّمَاوَاتِ وَحْدِي. بِأَسِطِ الْأَرْضِ. مَنْ مَعِيَ؟» (٩٣).

١٥- «لَيْسَ أَنَا الرَّبُّ وَلَا إِلَهٌ آخَرَ غَيْرِي؟ إِلَهٌ بَارٌّ وَمُخْلِصٌ. لَيْسَ سِوَايَ» (٩٤).

١٦- «أَنَا الرَّبُّ وَلَيْسَ آخَرُ. لَا إِلَهَ سِوَايَ. نَطَقْتُكَ وَأَنْتَ لَمْ تَعْرِفْنِي. لِيَعْلَمُوا مِنْ مَشْرِقِ الشَّمْسِ وَمِنْ مَغْرِبِهَا أَنْ لَيْسَ غَيْرِي. أَنَا الرَّبُّ وَلَيْسَ آخَرُ» (٩٥).

^{٨٧} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر أخبار الأيام الأول الأصحاح ١٧ الآية ٢٠.

^{٨٨} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر نحemia الأصحاح ٩ الآية ٦.

^{٨٩} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزامير ٨٣ الآية ١٨.

^{٩٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزامير ٨٦ الآية ١٠.

^{٩١} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٤ الآية ٦.

^{٩٢} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٤ الآية ٨.

^{٩٣} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٤ الآية ٢٤.

^{٩٤} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٥ الآية ١.

- ١٧- «لأنَّهُ هَكَذَا قَالَ الرَّبُّ: «خَالِقُ السَّمَاوَاتِ هُوَ اللهُ. مُصَوِّرُ الْأَرْضِ وَصَانِعُهَا. هُوَ قَرَّرَهَا. لَمْ يَخْلُقْهَا بِاطِلَالٍ. لِسَكْنِ صَوْرَهَا. أَنَا الرَّبُّ وَلَيْسَ آخَرُ»^(٩٦).
- ١٨- «أَخْبِرُوا. قَدِّمُوا. وَلَيْتَشَاوَرُوا مَعًا. مَنْ أَعْلَمَ بِهِذِهِ مِنْذُ الْقَدِيمِ أَخْبَرَ بِهَا مِنْذُ زَمَانٍ؟ أَلَيْسَ أَنَا الرَّبُّ وَلَا إِلَهَ آخَرَ غَيْرِي؟ إِلَهَ بَارٍ وَمُخَلِّصٍ. لَيْسَ سِوَايَ»^(٩٧).
- ١٩- «الْتَفِتُوا إِلَيَّ وَاخْلُصُوا يَا جَمِيعَ أَقَاصِي الْأَرْضِ لِأَنِّي أَنَا اللهُ وَلَيْسَ آخَرُ»^(٩٨).
- ٢٠- «قَبْلِي لَمْ يُصَوِّرْ إِلَهٌ وَتَبْعِي لَا يَكُونُ. أَنَا أَنَا الرَّبُّ وَلَيْسَ غَيْرِي مُخَلِّصٌ»^(٩٩).
- ٢١- «أَذْكُرُوا الْأَوَّلِيَّاتِ مِنْذُ الْقَدِيمِ لِأَنِّي أَنَا اللهُ وَلَيْسَ آخَرُ. الْإِلَهُ وَلَيْسَ مِثْلِي»^(١٠٠).

هـ- أما النبي ملاخي يقول:

٢٢- «أَلَيْسَ إِلَهٌ وَاحِدٌ خَلَقْتَنَا؟»^(١٠١).

وعموماً يمكن إيجازها تعاليم التوراة فيما يلي:

- ١- في العهد القديم عندما نتحدث عن وحدانية الله فهذا لا يعني الوحدة الحسابية، لكنها وحدة أوسع وأشمل من ذلك بكثير.
- ٢- والعهد القديم يجمع بين حقيقتين ويوفق بينهما، فالله مرتفع سام، وفي

^{٩٥} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٥ الآية ٦٥.

^{٩٦} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٥ الآية ١٨.

^{٩٧} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٥ الآية ٢١.

^{٩٨} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٥ الآية ٢٢.

^{٩٩} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٣ الآية ١٠-١١.

^{١٠٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٦ الآية ٩.

^{١٠١} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر ملاخي الأصحاح ٢ الآية ١٠.

الوقت نفسه يعمل بين البشر بطرق وتعبيرات متباينة.

٣- وتعبيرات العهد القديم عن الله يمكن أن نضعها في ثلاث مجموعات:
المجموعة الأولى..تُصَوِّر وكأن له أجزاء كالجسم البشري، فنرى امتداد شخصية الله من خلال.. يده..عينه..زراع الرب.
والمجموعة الثانية...تقدم لنا الله وهو يتصرف وكأنه يمارس عملاً من أعمال البشر فهو يتكلم ويعمل ويفكر، لذلك فكلمة الله وروح الله وحكمة الله هي امتداد لشخصيته بين البشر. والمجموعتان الأولى والثانية هما تعبيرنا البشري وهو ما يُطلق عليه Anthropomorphism أو التعبير البشري لوصف الله بطريقة بشرية.

والمجموعة الثالثة...فتقدم امتداد شخصية الله خلال عمله في الأنبياء والرسل والملائكة وأخيراً في ابنه في مستهل العهد الجديد، وهذا ما دفع كاتب رسالة العبرانيين (يهودي الأصل) إلى أن يفتح رسالته هكذا «الَّهِ، بَعْدَ مَا كَلَّمَ الْآبَاءَ بِالْأَنْبِيَاءِ قَدِيمًا، بِأَنْوَاعٍ وَطُرُقٍ كَثِيرَةٍ، كَلَّمَنَا فِي هَذِهِ الْأَيَّامِ الْآخِرَةِ فِي ابْنِهِ - الَّذِي جَعَلَهُ وَارِثًا لِكُلِّ شَيْءٍ، الَّذِي بِهِ أَيْضًا عَمِلَ الْعَالَمِينَ. الَّذِي، وَهُوَ بِهَيْئَةِ مَجْدِهِ، وَرَسَمَ جَوْهَرِهِ، وَحَامَلَ كُلَّ الْأَشْيَاءِ بِكَلِمَةِ قُدْرَتِهِ، بَعْدَ مَا صَنَعَ بِنَفْسِهِ تَطْهِيراً لِخَطَايَاَنَا، جَلَسَ فِي يَمِينِ الْعِظَمَةِ فِي الْأَعَالِي، صَائِراً أَعْظَمَ مِنَ الْمَلَائِكَةِ بِمِقْدَارِ مَا وَرِثَ اسْماً أَفْضَلَ مِنْهُمْ»^(١٠٢)، وهو هنا يوضح قمة إعلان الله في المسيح ويوضح أن المسيح هو الله «وأما عن الابن كرسيك يا الله إلى دهر الدهور»^(١٠٣).

٤- إن وحدة الله كما نجدها في العهد القديم تُظهره واحداً في تعدد، ويمكن تشبيه هذه الفكرة بالوحدة العضوية التي نجدها في جسم الإنسان البشري أو

^{١٠٢} الإنجيل، رسالة بولس الرسول للعبرانيين الأصحاح ١ الآيات ١-٤.

^{١٠٣} الإنجيل، رسالة بولس الرسول للعبرانيين الأصحاح ١ الآية ٨.

الوحدة النفسية التي تجدها في شخص يفكر ويعمل (الجسد والنفس والروح).

٥- ونلاحظ أن المفهوم عن الله في وحدانيته بهذه الصورة إنما يترتب على الحاجة لتفسير وتوضيح كيف أن الله الذي أفكاره ليست أفكارنا وطرقه ليست طرقنا أمكنه ويمكنه أن يعلن نفسه للبشر، فأعلان الله عن ذاته يتطلب أن تكون وحدانيته أكثر من الوحدة الحسابية وهذا ما دعي المفكرين فيما بعد لتسميتها بالوحدانية الجامعة وليس المركبة.

معنى وحدانية الله في الإنجيل، تظهر وحدانية الله بوضوح من:

(أ) تعليم الإنجيل في طبيعته وصفاته، لأن الكون لا يسع آخر نظيره، ولا لزوم لغيره، فهو غير محدود في القدرة والحكمة وسائر صفاته.

(ب) من الأدلة الكثيرة على أن الكون تكون بفعل عقل واحد وقصد واحد، وهو أعظم وأوضح تعاليم الوحي. وكان حفظ تعليم الوحدانية بين البشر من أهم مقاصد الله في دعوة إبراهيم، وسنّ شريعة موسى، وجعل اليهود شعبه الخاص. وهذا عينه هو قصد العهد الجديد.

أما المقصود بوحدانية الله فهو أنه لا إله غيره، أي هو الوحيد في مقامه. وهذه الوحدانية لا تمنع أنه في ثلاثة أقانيم هم واحد في الجوهر. ولا هي وحدة مادية، بل المقصود بها للدلالة على أنه لا يوجد له نظير في الألوهية مطلقاً، وأن له جوهرًا واحدًا غير مقسوم إلى آلهة كثيرة.

وهل في تلك الوحدانية ما يمنع أن الله واحد في ثلاثة أقانيم؟

وذلك لا يمنع أنه في ثلاثة أقانيم. على أننا لا نعني أنه ثلاثة بنفس معنى القول إنه واحد، بل إنه ثلاثة بمعنى، وواحد بمعنى آخر، أي ثلاثة في الأكنومية وواحد في الجوهر. وهو الإله الوحيد في الكون. وإذا قيل ليس في الكون كائن آخر هو واحد وثلاثة معاً بهذا المعنى، أجبنا إن هذا صحيح. ولما كان الله فريداً في الكون في طبيعته وصفاته، كان ممكناً أن يتميز عن كل ما سواه في كيفية وجوده، كما يمتاز في صفاته السامية.

شهادة القرآن بأن المسيحيين موحدون:

الواقع الغريب أن القرآن نفسه يشهد بأن المسيحيين موحدون بالله وغير مشركين بالله وأنهم ليسوا كفرة ويتضح ذلك مما يلي:

«وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ... وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأَنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ»^(١٠٤). وبهذا يشهد القرآن أننا نحن المسيحيين أهل كتاب ونعبد الله الواحد؟ «مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ آنَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ»^(١٠٥) وفي هذا إيضاح جلي بأن أهل الكتاب (المسيحيين) يؤمنون بالله الواحد، ويتلون كتابه بين أيديهم في أيام النبي العربي محمد، ويسجدون لله الواحد أثناء تأدية العبادة له.

«لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَىٰ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قِسْطِيسِينَ وَرَهْبَانَانَا أَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ»^(١٠٦) ويتضح من هذا أن النصاري ليسوا مشركين بالله فالمشركون واليهود هم أشد الناس عداوة للمسلمين، أما النصاري فهم أقرب الناس مودة للمسلمين.

«إِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَرَافِعُكَ إِلَىٰ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الَّذِينَ تَتَّبِعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ»^(١٠٧) يتضح لك من هذا أيضًا أن الذين تبعوا المسيح (وهم المسيحيين) ليسوا كفرة بل أن الله يميزهم عن الكفرة ورفعهم فوقهم. فمن كل ما تقدم تأكد لك شهادة القرآن للمسيحيين بأنهم يعبدون الله الواحد ولا يشركون به.

^{١٠٤} القرآن، سورة العنكبوت ٢٩ الآية ٤٦.

^{١٠٥} القرآن، سورة آل عمران ٣ الآيات ١١٣ و١١٤.

^{١٠٦} القرآن، سورة المائدة ٥ الآية ٨٢.

^{١٠٧} القرآن، سورة آل عمران ٣ الآية ٥٥.

الفصل الخامس

هل توجد في خليفة الله فكرة التعدد في الوجدانية؟

أول عدد كامل جامع، لا يمكن لأقل منه أن تتوفر فيه خصائص الوجدانية الجامعة المانعة. وهذا العدد، كما نعلم هو ثلاثة، ويتفق معنا الشيخ محيي بن العربي على ذلك إلى حد كبير، فقد قال: «أول الأعداد الفردية، هو الثلاثة لا الواحد، لأن الواحد ليس بعدد بل هو أصل الأعداد»^(١٠٨).

❖ الاعتقاد العام

أدرك القديس أوغسطينوس أن الله ترك آثاراً وعلامات ثلاثية في كل مكان حولنا. الأمثلة على ذلك تكثر. وهناك اعتقاد عام عندنا نحن البشر، بأن العدد (٣) هو أول عدد كامل، بل نرى في خليفة الله من حولنا فكرة الثالوث في الوجدانية، فالطبيعة من حولنا تصرخ في أساسياتها بالثلاثيات. وهناك الكثير. لكني اخترت الأشياء الأساسية التي بدونها لا تسير الحياة مثل المياه والمادة اللتين صنعنا منهما الكون:

- (١) الحبل المثلث لا ينقطع.
- (٢) وأيام العزاء هي «ثلاثة».
- (٣) وفي قانون العقوبات يُعتبر المجرم عائداً يستحق عقوبة الجناية بدلاً من عقوبة الجنحة إذا ارتكب مخالفة ثلاثة مرات^(١٠٩).
- (٤) وفي الرياضيات، أول شكل هو الذي له ثلاثة أضلاع.
- (٥) في المقارنات ثلاثة: فوق، وتحت، وعلى ذات المستوى.
- (٦) وأول حجم هو الذي له ثلاثة أبعاد (الطول والعرض والارتفاع).
- (٧) وفي الطبيعة، كل نبات راقٍ مكون من ثلاثة أجزاء رئيسية.

^{١٠٨} فصوص الحكم ص ١٣٠.

^{١٠٩} المادة ٤٩ من قانون العقوبات.

- (٨) وتتكون الشجرة من جذرها، فروعها أي ساقها، وثمارها.
- (٩) تتألف الشمس من مادتها أي جسيها، وهجها أي ضوئها، وحرارتها.
- (١٠) نجد أيضا ثلاث ممالك: الحيوانية والنباتية والمعدنية.
- (١١) ويتألف الزمن من ثلاثة: الماضي والحاضر والمستقبل.
- (١٢) وكل حيوان راقٍ مكون من ثلاثة أجزاء رئيسية.
- (١٣) وكل إنسان كامل مكون من ثلاثة أجزاء رئيسية: نفس، وروح، وجسد.
- (١٤) يتطلب الفعل الإنساني للفهم العقل، مراضيع الفهم، والإدراك أي الفهم.
- (١٥) العائلة ثلاثة: الأب، والأم، والأولاد.
- (١٦) يتطلب الحب مُحِبًا، محبوبًا، وعاطفة الحب التي تضم الثلاثة في واحد.
- (١٧) وتتميز المادة بخواصها الثلاثة: الصلب والسائل والغازي.
- (١٨) الذرة مكونة من ثلاثة أجزاء (إلكترون⁻ بروتون⁺ نيوترون⁰).
- (١٩) الكون المحيط بنا يتكون من ثلاثة: السماء والأرض والبحر.
- (٢٠) الألوان الرئيسية ثلاثة: أحمر، وأصفر، وأزرق.
- (٢١) قواعد اللغة العربية ثلاثة: ضمير المتكلم، وضمير المخاطب، وضمير الغائب.
- (٢٢) جوهر الأشياء ثلاثة: جماد، ونبات، وحيوان.
- (٢٣) وإذا كان لدينا إمام بعلم تكوين الجنين (Embryology) لعرفنا أن الجنين يتكون من ثلاث طبقات، الطبقة الخارجية (Ectoderm) الإكتودرم، الطبقة الوسطى (Mesoderm) الميزودرم، الطبقة الداخلية (Endoderm) الإندودرم.
- (٢٤) والعقل البشري واحد لكنه مثلث التركيب، فهو يتألف من الفهم، والشعور، والإرادة... والفهم هو القوة المفكرة، والشعور هو القوة المتأثرة، والإرادة هي القوة المقررة، والقوي الثلاث في العقل الواحد.
- (٢٥) وفي اليهودية والمسيحية أول عدد كامل (٣)، في الاختيار «إِذْهَبْ وَقُلْ لِدَاوُدَ هَكَذَا قَالَ الرَّبُّ: ثَلَاثَةٌ أَنَا عَارِضٌ عَلَيْكَ فَاخْتَرْ لِنَفْسِكَ وَاحِدًا مِنْهَا فَأَفْعَلَهُ

بك» (١١٠).

(٢٦) عند التعيين «وَعَيْنَ لَهُمُ الْمَلِكُ وَظِيفَةَ كُلِّ يَوْمٍ بِيَوْمِهِ مِنْ أَطْيَابِ الْمَلِكِ وَمِنْ خَمْرِ مَشْرُوبِهِ لِتَرْبِيَّتِهِمْ ثَلَاثَ سِنِينَ وَعِنْدَ نَهَائِهَا يَقِفُونَ أَمَامَ الْمَلِكِ» (١١١).

(٢٧) الصلاة اليومية «فَلَمَّا عَمَّ دَانِيَالُ بِإِمضاءِ الْكِتَابَةِ ذَهَبَ إِلَى بَيْتِهِ وَكُوءَهُ مَفْتُوحَةً فِي عُلْيَتِهِ نَحْوَ أُورُشَلِيمَ فَجَثَا عَلَى رُكْبَتَيْهِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ فِي الْيَوْمِ وَصَلَّى وَحَمَدَ قُدَّامَ إِلَهِهِ كَمَا كَانَ يَفْعَلُ قَبْلَ ذَلِكَ» (١١٢).

(٢٨) الذبيحة «فَقَالَ لَهُ خُذْ لِي عِجَّةً ثَلَاثِيَّةً وَعِزَّةً ثَلَاثِيَّةً وَكَبْشًا ثَلَاثِيًّا وَبَنَامَةً وَحَمَامَةً» (١١٣).

(٢٩) الصوم: «اذْهَبِ اجْمَعِ جَمِيعَ الْيَهُودِ الْمَوْجُودِينَ فِي شُوشَنَ وَصُومُوا مِنْ جِهَتِي وَلَا تَأْكُلُوا وَلَا تَشْرَبُوا ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ لَيْلًا وَنَهَارًا وَأَنَا أَيْضًا وَجَوَارِي نَصُومُ كَذَلِكَ» (١١٤).

(٣٠) العيد «ثَلَاثَ مَرَّاتٍ تُعَيِّدُ لِي فِي السَّنَةِ» (١١٥).

(٣١) وفي المسيحية الانتظار على قطع التينة «فَقَالَ لِلْكَرَّامِ هُوَذَا ثَلَاثُ سِنِينَ آتَى أَطْلُبُ ثَمَرًا فِي هَذِهِ التَّيْنَةِ، وَلَمْ أَجِدْ. اقْطَعُوهَا. لِمَاذَا تُبْطِلُ الْأَرْضَ أَيْضًا؟» (١١٦).

(٣٢) مدة موت المسيح «لَأَنَّهُ كَمَا كَانَ يُونَانُ فِي بَطْنِ الْحُوتِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَثَلَاثَ لَيَالٍ هَكَذَا يَكُونُ ابْنُ الْإِنْسَانِ فِي قَلْبِ الْأَرْضِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَثَلَاثَ

^{١١٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر صموئيل الثاني الأصحاح ٢٤ الآية ١٢.

^{١١١} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر دانيال الأصحاح ١ الآية ٥.

^{١١٢} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر دانيال الأصحاح ٦ الآية ١٠.

^{١١٣} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١٥ الآية ٩.

^{١١٤} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر أستير الأصحاح ٤ الآية ١٦.

^{١١٥} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر الخروج الأصحاح ٢٣ الآية ١٤.

^{١١٦} الإنجيل، إنجيل الرسول لوقا الأصحاح ١٣ الآية ٧.

لَيَالٍ» (١١٧).

(٣٣) وقال الله لبطرس: «وَكَانَ هَذَا عَلَى ثَلَاثِ مَرَّاتٍ ثُمَّ ارْتَفَعَ الْإِنْسَاءُ أَيْضاً إِلَى السَّمَاءِ» (١١٨).

(٣٤) وفي باقية الأديان يُعتبر العدد (٣) هو أول عدد كامل، ففي الإسلام يذكر المصلي اسم الله ثلاثة مرات في كل ركعة.

(٣٥) ويقوم بالمضمضة ثلاثة مرات، والاستنشاق ثلاث مرات.

(٣٦) وغسيل الوجه ثلاثة مرات، وغسيل اليدين حتى المرفق ثلاثة مرات.

(٣٧) ومسح الرأس والأذنين ثلاثة مرات، وغسل الرجلين ثلاثة مرات.

(٣٨) والقسم لا يكون نافذاً إلا إذا كان بالله ثلاثة.

(٣٩) والطلاق لا يكون قانونياً (أو بائناً) إلا إذا كان الإشهار به ثلاثاً.

(٤٠) وتقضي السنة بصوم ثلاثة أيام في شهر رجب، وثلاثة أخرى في شهر شعبان.

(٤١) الماء عصب الحياة ثلاثة: ٢ هيدروجين + ١ أكسجين.

وطبعاً ليس الغرض من الاقتباسات المذكورة هو الاستدلال بها على أن أقانيم اللاهوت لا بد أن يكونوا ثلاثة. كلا، لأن الله أسمى من أن يُقاس بالنسبة إلى أي شيء من الأشياء، بل الغرض من هذه الاقتباسات هو الاستدلال بها على أنه لو أعلن لنا الوحي أن الأقانيم ثلاثة، لما جاز لعقولنا أن تعترض على الإطلاق، لأن هذه الحقيقة تكون متفقة مع الواقع المعروف لدينا.

وأقدم توضيحاً قدمه الأستاذ كليف لويس البريطاني في كتابه «المسيحية وحسب» يقول: «أنت تعلم أنك تقدر أن تتحرك في ثلاثة اتجاهات، للشمال واليمين، للأمام والخلف، لأعلى ولأسفل، وكل اتجاه هو واحد من هذه الاتجاهات

^{١١٧} الإنجيل، إنجيل الرسول متى الأصحاح ١٢ الآية ٤٠.

^{١١٨} الإنجيل، سفر الأعمال للرسول الأصحاح ١٠ الآية ١٦.

«الأبعاد الثلاثة» فإن كنت تستعمل بُعداً واحداً يسكنك أن ترسم خطاً مستقيماً، فإن استعملت بُعدين من الثلاثة يمكنك أن ترسم شكلاً هندسياً، مربعاً مثلاً. أما إن استعملت هذه الأبعاد الثلاثة فإنك تقدر أن تعمل شيئاً مجسماً: مكعباً مثلاً: والمكعب كما نعلم يتكون من ستة مربعات.

❖ هل رأيت الفكرة؟

عالم البعد الواحد هو عالم الخطوط المستقيمة، أما عالم البُعدين فإنه يحوي الخطوط المستقيمة مع الأشكال الهندسية. ولكنك في عالم الأبعاد الثلاثة تحصل على الخطوط المستقيمة مع الأشكال الهندسية والأشياء المُجسمة. وعندما تتقدم إلى مستويات أكثر واقعية وأكثر تعقيداً، فإنك لا تترك ما وجدته على المستويات البسيطة، فهو باقٍ معك، ولكنك ستحصل عليه متحداً بطرق مختلفة لم تكن تخطر على بالك عندما كنت تفكر على المستويات الأَبسط.

❖ الفكر المسيحي عن الله

يقوم على المبدأ نفسه، فالمستوى الإنساني بسيطٌ وفارغ.. على المستوى الإنساني يكون الشخص الواحد ذا كيانٍ واحد، وكل شخصين مستقلين هما شخصان منفصلان - تماماً كما يحدث عندما تستخدم بُعدين لرسم شكلين هندسيين (مربعين مثلاً) على ورقة بيضاء. أما على المستوى الإلهي تجد شخصيات ندعوها (أقانيم) لكنها متحدة بطرق جديدة، لا نستطيع نحن أن ندركها ولا حتى أن نتخيلها، لأننا لا نحيا على مستواها.

على المستوى الإلهي تجد إلهاً واحداً، ذا ثلاثة أقانيم، ومع ذلك فإنه إله واحد، تماماً كما أن المكعب يتكون من ستة مربعات مع أنه مكعبٌ واحد. وبالطبع نحن نعجز عن إدراك كائن مثل هذا - وكاننا مخلوقون لندرك بُعدين فقط، لا ثلاثة. وإذا بنا نعجز عن إدراك منظر المكعب. على أننا قادرون أن ندرك فكرة باهتة عنه. وعندما نصل إلى هذا الإدراك فإننا نحصل على فكرة إيجابية باهتة عن هذا الكائن «الفوق إنساني» وذلك لأول مرة في حياتنا. إنه

كائن أكثر من شخص! وهذا شيء ما كان يمكن أن نُخمنه، ولكن ما أن نسمع عنه حتى نقول إننا كان يجب أن ندركه لأن وجوده وكيانه يتفق مع كل الحقائق التي كنا نعرفها من قبل. ولربما تسأل: «لا أقدر أن أتخيل شخصاً ذا ثلاثة أقانيم، فما جدوى هذا الحديث؟» وللإجابة: أقول بأنه لا جدوى فعلاً من الحديث عنه، فإن الأمر الأساسي هو أن تتجذب إليه. وهذا يمكن أن يحدث في أي وقت: الآن لو أنك أردت!

يركع شخص مسيحي عادي ليصلي، محاولاً أن يتصل بالله. ولكنه كمسيحي يعلم أن الذي أنشأ في داخله الرغبة لأن يصلي هو الله، فالله داخله! وهو يعلم أيضاً أن كل معلوماته عن الله جاءت عن طريق المسيح - الإنسان الذي هو إله، كما أنه يعلم أن المسيح واقفٌ إلى جواره، يساعده وهو يصلي، كما أنه يصلي لأجله (أي يشفع فيه). أنت ترى أنه يصلي لله، فهو هدف الصلاة وغايتها. والله داخله يدفعه للصلاة - فهو دافع الصلاة. والله أيضاً هو الطريق الذي يندفع فيه لتحقيق الهدف. وهكذا ترى أن كل حياة الله المثلث الأقانيم تعمل داخل الغرفة التي يُصلي فيها ذلك المسيحي البسيط، إنه يرتفع إلى مستوى الحياة الروحية، إذ أن الله يرفعه إلى ذات الله، بينما يبقى الإنسان هو الإنسان.

لقد كان الناس يعرفون عن الله معرفة غامضة مُبهمة - ثم جاء إنسان (هو المسيح) يقول إنه الله، ولم يكن هذا الشخص مجنوناً يمكن ازاحته جانباً، بل كان قادراً أن يجعل جماعة تؤمن به، ولقد التفت به هذه الجماعة بعد موته، ثم كوَّنت هيئة صغيرة، كانت قادرة أن تشعر بوجوده في وسطها، يقودها ويمنحها القدرة على إنجاز ما كان يستحيل عليها أن تُجزئه من قبل. وعندما درست هذه الجماعة حقيقة الإيمان الذي وصلت إليه، وضعت تعريفاً لله أنه «إله مثلث الأقانيم».

الفصل السادس

هل الله معلناً في ثلاثة أقانيم؟

❖ ما معني كلمة أقنوم؟

في اللاهوت المسيحي نقول أن «الله واحد في ثلاثة أقانيم». ماذا نعني بكلمة أقنوم، بالرغم من أننا نستخدمها في لغتنا. فكلمة أقنوم، أصلها من اللغة السريانية، وتعني "شخصاً". فنقول أن الآب أقنوم والابن أقنوم والروح القدس أقنوم. اصطلاح معظم المسيحيين في الأجيال الأولى، علي تسمية هذه التعيينات بالأقانيم، والمفرد «أقنوم» أو «القنوم» وهي كلمة سريانية يطلقها السريان علي كل من يَتميّز عن سواه، علي شرط ألا يكون مما شخص وله ظل، لذلك فإنه يُراد بالأقنوم «التعين».

خطأ تفسير كلمة أقنوم أما القول إن كلمة أقنوم معناه «أصل» كما ورد في بعض كتب الفلسفة، فليس بصحيح، فإننا لا نؤمن أن الأقانيم هم أصول للعالم، بل نؤمن أنهم واحد وهم أصل العالم، لأنهم تعين الله أو الله معيناً. والله دون سواه هو أصل العالم ومبدعه. والقول إن كلمة أقنوم معناها أصل منقول - كما اعتقد - من قاموس مختار الصحاح ص ٥٥٣، فقد جاء فيه «الأقائيم الأصول، وواحدها الأقنوم». ومع كلٍ فإن صاحب المختار نفسه اعترف أنه لم يتحقق من مصدر هذه الكلمة، لأنه ذكر في نفس الصفحة السابقة: «وأحسبها رومية»، والواقع أنها سريانية، والكلمة المقابلة لها في اليونانية هي «إيبوستاسيس = أقنوم»، وقد ترجمت إلى الإنجليزية «Hypostasis».

فلم يتم استخدام كلمة "شخص" لأن هذه الكلمة قد تُوحي لبعض الناس للأشخاص، لجأت الكنيسة إلى كلمة غير عربية. وهذه الكلمة لا تستخدم في أي مجال آخر، ديني أو مدني، غير هذا المجال.

ليس لكلمة أقنوم مرادف في اللغة العربية أو غيرها من اللغات يؤدي معناها

تماماً، لأن كلمة «شخص» للعربية وما يرادفها في اللغات الأخرى تدل على الذوات المنفصلة عن غيرها، والأمر ليس كذلك من جهة كلمة «أقنوم». وقد أشار إلى هذه الحقيقة «إيليا» مطران نصيبين في القرن الحادي عشر في إحدى رسائله: «ليس في اللغة العربية لفظ يعبر به عن الموجود الذي كيانه ليس عاماً (أي الذي ليس له شريك في كيانه) أو ذا عرض (أي الذي ليس له مظهر مادي) ولذلك عبرنا عنه بالسريانية بكلمة أقنوم».

ونحن نسلم بأننا لا نقدر أن نوضح بالتفصيل كل المقصود في كلمة «أقنوم» ولا حقيقة العلاقة التي بين الأقنوم والجوهر. وعجزنا هذا غير مقصور على تعليم التثليث لأن معظم ما نعرفه من جميع الأمور المادية والروحية ليس هو إدراك الجوهر، بل معرفة صفاته وخواصه. ومن باب أولى يصح هذا القول من جهة الله الذي لا نعرف حقيقة جوهره ولا أسرارهِ الجوهرية مطلقاً. بل أقصى ما نعرفه هو صفات ذلك الجوهر الذي نسميه بالروح المجرد. وقد اعترض البعض أن التثليث يستلزم انقسام جوهر الله إلى ثلاثة أقسام، وهو باطل، لأنه ناشئ عن تصور جوهر الله أنه مادي وله صفات مادية. وأما الروح فلا يقبل الانقسام مطلقاً. ولما كان العقل البشري عاجزاً عن إدراك جوهر الله، يبطل حكمنا باستحالة أنه في ثلاثة أقانيم، لأننا نكون قد حكمنا بمداركنا المحدودة على ما هو فوق إدراكنا، وما هو خارج دائرة معرفتنا.

فكلمة «الأقانيم» تختلف عن كلمة «الأشخاص» من ناحيتين رئيسيتين:

(١) إن الأشخاص هم الذوات المنفصل أحدهم عن الآخر، أما «الأقانيم» فهم ذات واحدة، هي ذات الله.

(٢) إن الأشخاص وإن كانوا يشتركون في الطبيعة الواحدة إلا أنه ليس لأحدهم ذات خصائص أو صفات أو مميزات الآخر. أما الأقانيم فمع تميز أحدهم عن الآخر في الأقنومية، هم واحد في الجوهر بكل صفاته وخصائصه ومميزاته، لأنهم ذات الله الواحد.

❖ أقانيم اللاهوت:

هؤلاء الأقانيم متساوون في الجوهر الإلهي ومتميزون الواحد عن الآخر. ففي التساوي فإن الآب إله، والابن إله والروح إله. الآب أزلي، قادر على كل شيء، غير محدود وكامل للغاية وكذلك الابن الروح القدس يشاركان الآب في أزليته وقدرته وعظمته غير المحدودة وفي كل كمالاته بلا تفاوت ولا نقصان. غير أنهم متميزون الواحد عن الآخر، لأننا لا نستطيع أن نقول أنه "ثلاثة" إلا إذا كان لكل منهم ما يتميز عن الأَقنومين الآخرين، وإلا لكانوا حتماً أَقنوماً واحداً فقط.

فيم يقوم هذا التمييز؟

يأتي التمييز في العلاقات المتبادلة بينهم.

فالأَقنوم الأول لا يصدر عن أَقنوم آخر، بل منه يصدر الأَقنومان الآخران، ولذلك يسمى «الآب».

والأَقنوم الثاني يصدر أو «يولد» من الآب بطريقة روحية عقلية، كما تصدر أو تولد الكلمة من العقل، لأن الله روح فلا تدخل فيه للمادة ولشؤون الجسد، ولذلك يسمى الأَقنوم «الابن» أو «الكلمة».

والأَقنوم الثالث يصدر أو «ينبثق» من الآب والابن معا هو حبهما المتبادل ويدعى «الروح القدس».

إن في اللاهوت ثلاثة أقانيم: الآب، والابن، والروح القدس. وهؤلاء الثلاثة إله واحد، جوهر واحد، متساوون في القدرة والمجد.

❖ هل هناك فرق بين الثالوث المسيحي والثالوث في الوثنيين القدماء؟

جاء التعليم الخاص بالله الواحد المثلث الأقانيم في الإنجيل. وجاء ما يظهر أنه يشبهه من تعاليم الوثنيين القدماء، ظاهرياً فقط لا حقيقة.

١ - الثلاث الهندي

في الهند مثلاً ظهرت إحدى الديانات والتي نالت بثلاثة آلهة هم: براهما هو الخالق أصل كل شيء، شنوا هو الحافظ لكل شيء شيوا هو المخرب.

وهؤلاء الثلاثة يمثلون التطورات المتلاحقة في الكون من ناحية الوجود والاستمرار والفناء. وبراهما إله له جوهر إلهي بسيط غير شاعر بنفسه خال من الصفات. فقد كان الهنود يؤمنون بآلهة كثيرة وصل عددها إلى حوالي ٣٣ إلهاً لكنهم رفعوا براهما وشنوا وشيوا فوقهم بحجة أن هؤلاء الثلاثة يمثلون الخلق والحفظ والتدمير.

فالهنود لم يقولوا إن الثلاثة (براهما وشنوا وشيوا) هم واحد، بل هم يؤمنون أنهم ثلاثة منفصلون متعاقبون يعملون ضد بعضهم البعض، لا توجد بينهم وحدة أو كما نسميها نحن وحدة الجوهر. ولم يخطر ببال الهنود قط أن يجعلوا هؤلاء الثلاثة واحداً، بل على العكس تماماً كانوا يؤمنون أن كلا من هؤلاء الثلاثة منفصل عن الآخر ومختلف عنه كل الاختلاف بل أنهم يعملون ضد بعضهم. غير أنه بالإضافة لما سبق فإن كل واحد من هذه الآلهة الثلاثة له أسرار كثيرة وحوادث غرامية مخجلة وكل منهم يطلب نوعاً خاصاً من العبادة فمنهم من يطلب عبادة مصحوبة بفرح وسرور وابتهاج، ومنهم من يتطلب عبادة مصحوبة برعب وخوف وإذلال.

٢ - الثلاث المصري

كذلك المصريون القدماء آمنوا بثلاث شهير وهو إيزيس وأوزوريس وحورس ثلاثة آلهة ويطلق عليه ثلاث طيبة المصري. وكان الشعب المصري القديم يؤمن بهذا الثلاث أيام مصر الفرعونية وذلك قبل ظهور المسيحية.

قصة الثلاث المصري القديم أوزيريس وزوجته إيزيس (وهي في نفس الوقت أخته) وابنتهما حورس. وقد كان هناك زمن لم يكن فيه الابن حورس

موجوداً مع والديه.

كما أن الفرق بين الثالوث المسيحي والتثليث المصري كبير وواضح ففي الثالوث المصري توجد زوجة للإله في حين لا توجد في الثالوث المسيحي. في الثالوث المصري يوجد تعاقب زمني إيزيس وأوزوريس تزوجا وأنجبا حورس أي أنه لم يكن معهما من البداية بل جاء تالياً لهما. كما أن في الثالوث المصري زواجاً أو عملية تزواج بعكس الثالوث المسيحي الذي لم يحدث فيه أي شيء من هذا القبيل.

ولعلنا نلاحظ أن تسمية الآب والابن والروح القدس ليس لها أساس في عقائد قدماء المصريين، كما أن كلمة أقنوم والتي هي من صميم التعليم المسيحي ليس لها أثر في التاريخ المصري. بل إن الإيمان بالثالوث المصري كان ينص على الانفصال الكامل بين الآلهة الثلاثة ولا يغيب علينا هنا أيضاً وجود عنصر نسائي في هذا الثالوث.

٣- الثالوث البابلي

وفي بابل وُجدَ ثالوث مكون من عشتاروث، وسن، وشماس. وكان هذا في حوالي القرن الثاني قبل الميلاد. وهذا الثالوث كان يتكون من أب وأم وابن. وهذا الأخير أصبح زوجاً للأُم في الوقت نفسه. وهنا أيضاً نرى أن كل إله في هذا الثالوث منفصل تماماً عن الآخر ومختلف عنه كل الاختلاف. ولذلك فلا يقبل أو يعقل أن تكون عقيدة الثالوث المسيحية مقتبسة أو مشابهة لعقائد التثليث عند الوثنيين. بل إن الثالوث المسيحي المقدس يختلف تماماً عن كل ما سبق عرضه. ونستطيع أن نوضح الفرق بين الثالوث المسيحي والتثليث الوثني في النقاط التالية:

أولاً: في التثليث الوثني الثلاثة آله غير متساويين لكن في الثالوث المسيحي الأقانيم متساوية في كل شيء. فهي متساوية في الأزلية والآب يساوي الابن ويساوي الروح القدس.

ثانياً: يوجد تناسل في التثليث الوثني لكن لا يوجد تناسل في الثالوث المسيحي. فأوزوريس تزوج إيزيس وأنجبا حورس نتيجة لعملية تزواج. ثالثاً: يوجد اختلاف في الزمن بين آلهة الوثن، فمثلاً فسي التثليث الوثني المصري، كان أوزوريس موجوداً وحده فترة من الزمن وكانت إيزيس وحدها لفترة من الزمن قبل زواجهما وحورس كان أقل عمراً منهما لكونه نتاج زواجهما. أما في الثالوث المسيحي فلا يوجد فارق زمني بين الأقانيم الثلاثة لأن الله موجود منذ الأزل قائم وكائن بذاته وبعبقه (الله الابن) وبروحه (الله الروح القدس).

رابعاً: في التثليث الوثني توجد امرأة، "إيزيس" في التثليث المصري و"سن" في الثالوث البابلي، أما في الثالوث المسيحي فلا توجد امرأة ولا تزواج. فالبنوة في المسيحية ليست جسدية وليست بنوة تناسلية نتيجة علاقة بين رجل وامرأة وإنما هي بنوة مختلفة تماماً، هي بنوة ذاتية عقلية روحانية لا علاقة لها مطلقاً بالجسد أو بالتناسل. فالتوالد يقتضي التتابع الزمني وهذا لا شك يتنافى مع أزلية الله.

خامساً: في التثليث الوثني الهندي الثلاثة يعملون الواحد ضد الآخر، لكن في المسيحية الثالوث الواحد يعمل معاً. فالأقانيم الثلاثة هم واحد في الجوهر لهم علم واحد ومشئنة واحدة وقوة واحدة فليس في اللاهوت ثلاثة عقول أو ثلاث مشيئات أو ثلاثة مصادر للقوة. فلقد قال المسيح «الْحَقُّ الْحَقُّ أَقُولُ لَكُمْ: لَا يَقْدِرُ الْابْنُ أَنْ يَفْعَلَ مِنْ نَفْسِهِ شَيْئاً إِلَّا مَا يَنْظُرُ الْآبَ يَفْعَلُ. لِأَنَّ مَهْمَا عَمِلَ ذَلِكَ (الآب) فَهَذَا يَفْعَلُهُ الْابْنُ كَذَلِكَ»^(١١٩).

وكل هذه الآراء الوثنية القديمة مختلفة تماماً عن تعليم الإنجيل في التثليث، وهي لا تفسره ولا تؤيده. والله واحد مثلث الأقانيم، أما الثالوث الوثنيين فهو ثلاثة

^{١١٩} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ٥ الآية ١٩.

آلهة.

يؤمن المسيحيون بالله الواحد، الموجود بذاته، الناطق بكلمته، الحي بروحه، موجود بذاته (وهذا ما يطلقون عليه الأب) فلا يمكن أن الذي أوجد الموجودات كلها يكون بلا وجود ذاتي. وكلمة «أب» لا تعني التوالد التناسلي، بل تعني الأبوة الروحية كقولك إن إبراهيم هو أب المؤمنين.. وهو ناطق بكلمته، ويطلقون عليه «الابن» و«الكلمة». فلا يمكن أن يكون الله الذي خلق الإنسان ناطقاً يكون هو نفسه غير ناطق. وتلقب المسيح بالكلمة جاء من الكلمة اليونانية «لوغوس» وتعني العقل. فالله خلق العالم بكلمته وعقله. والله وعقله واحد، كما تقول «حلت المسألة بعقلي» وأنت وعقلك واحد. عقلك «يلد» فكرة تتفصل عنه وتُشر في كتاب، وفي الوقت نفسه تكون الفكرة موجودة في عقلك. والله ناطق بالمسيح «كلمته»، الذي هو ابنه (كقولك: الكلمة ابنة العقل، وفي تعبيرنا العربي: لم ينطق ببنت شفة). فالكلمة في العقل، ومع ذلك يرسل العقل الكلمة لتنتشر وتهدي الناس، وهي في الوقت نفسه موجودة في العقل والعقل فيها.. وهو حي بروحه، ويُطلقون على ذلك «الروح القدس» فلا يمكن أن الله الذي خلق الحياة يكون هو نفسه غير حي بروحه. والله وروحه واحد. فالمسيحيون يؤمنون بالله الواحد، الموجود بذاته، الناطق بكلمته، الحي بروحه.

عقيدة الثالوث لا تعني مطلقاً أننا نؤمن بثلاثة آلهة كما يتوهم البعض، لكن عقيدتنا بحسب الإنجيل هي:

الله الواحد:

له قلب محب هو الأب، وعقل حكيم هو الابن، وروح حي هو الروح القدس. ومثل لذلك الإنسان نفسه: له قلب يحب وهو الجسد، وعقل يفكر هو النفس، وروح به يحيا هو الروح. وهؤلاء الثلاثة هم في الإنسان الواحد، لا يمكن أن نتصور إنسان بدون قلب، أو عقل، أو روح. لا نستطيع أن نقول أن الإنسان ثلاثة وليس واحد. هكذا الأمر بخصوص الله ذاته، فهو ذو قلب محب هو الأب،

وعقل حكيم هو الكلمة (الابن)، وروح حياة هو الروح القدس.

ثانياً: التثليث في الإنجيل:

ملخصه أنه لا يوجد إلا إله واحد فقط (كما شرحنا سابقاً)، ومع ذلك فإن لكل من الآب والابن والروح القدس صفات اللاهوت وحقوقه. وبالتفصيل نقول:

(١) إله لا إله إلا الإله الوحيد السرمدى الحقيقى. ومن نصوص الكتاب التي تؤكد على وحدانية الله «اسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ»^(١٢٠). «هَكَذَا يَقُولُ الرَّبُّ مَلِكُ إِسْرَائِيلَ وَقَادِيهِ رَبُّ الْجُودِ: «أَنَا الْأَوَّلُ وَأَنَا الْآخِرُ وَلَا إِلَهَ غَيْرِي»^(١٢١). وقال المسيح إن أعظم الوصايا هي «الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ»^(١٢٢). «أَنْتَ تُوْمِنُ أَنَّ اللَّهَ وَاحِدٌ. حَسَنًا تَفْعَلُ»^(١٢٣). ومن وصايا الله العشر التي تتضمن خلاصة الناموس الأخلاقي للدينين اليهودي والمسيحي الوصية الأولى والعظمى منها: «لا يكن لك آلهة أخرى أمامي». وكل تعليم يضاد ذلك خاطئ.

(٢) لكل من الآب والابن والروح القدس ما للآخر من الألقاب والصفات الإلهية (إلا ما كان خاصاً بالأقنومية) ويستحق كلٌ منهم العبادة الإلهية والمحبة والإكرام والثقة. فيتضح من الكتاب المقدس لاهوت الآب كما يتضح لاهوت الابن، ويتضح لاهوت الروح القدس كما يتضح لاهوت الآب والابن.

(٣) ليست أسماء أقانيم الثالوث الأقدس (الآب والابن والروح القدس) أوصافاً لعلاقات مختلفة بين الله وخلائقه، على ما زعم البعض ككلمة «خالق» و«حافظ» و«منعم». ومن إعلانات الإنجيل التي تثبت ذلك:

(أ) يقول كلٌّ من الآب والابن والروح القدس عن نفسه: «أنا».

^{١٢٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر تثنية الأصحاح ٦ الآية ٤.

^{١٢١} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٤ الآية ٦.

^{١٢٢} الإنجيل، إنجيل الرسول مرقس الأصحاح ١٢ الآية ٢٩.

^{١٢٣} الإنجيل، رسالة الرسول يعقوب الأصحاح ٢ الآية ١٩.

(ب) يقول كلٌ منهم للآخر: «أنت» ويتحدث عنه بضمير الغائب «هو».

(ج) يحب الآب الابن، والابن يحب الآب، والروح القدس يشهد للابن. فيظهر من ذلك أن بين كل منهم والآخر من العلاقات ما يدل على تمييز الأبنوية، وأنه يوجد إله واحد فقط في ثلاثة أقانيم، وهم الآب والابن والروح القدس.

ثالثاً: تعليم التوحيد والتثليث معا يتضمن ما يأتي:

- (١) وحدانية الله.
- (٢) لاهوت الآب والابن والروح القدس.
- (٣) الآب والابن والروح القدس أقانيم يتميز كل منهم عن الآخر منذ الأزل وإلى الأبد.
- (٤) إنهم واحد في الجوهر، متساوون في القدرة والمجد.
- (٥) بين أقانيم الثالوث الأقدس تميز أيضاً في الوظائف والعمل، لأن الإنجيل يعلم أن الآب يرسل الابن، وأن الآب والابن يرسلان الروح القدس. ولم يُذكر أن الابن يرسل الآب ولا أن الروح القدس يرسل الآب أو الابن، مع أن الآب والابن والروح القدس واحد في الجوهر ومتساوون في القدرة والمجد.
- (٦) تُنسب بعض أعمال اللاهوت إلى الآب والابن والروح القدس معاً، مثل خلق العالم وحفظه.
- (٧) تُنسب بعض الأعمال على الخصوص إلى الآب، وغيرها إلى الابن، وأخرى إلى الروح القدس. مثال ذلك ما قيل إن الآب يختار ويدعو، وإن الابن يفدي، وإن الروح يجدد ويقّس^(١٢٤).
- (٨) تُنسب بعض الخواص إلى أقنوم من الثالوث دون الآخرين، كالأبوة إلى الآب، والبنوة إلى الابن، والانبثاق إلى الروح.

^{١٢٤} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل كورنثوس الأصغرى ١ الآيات ٣-١٤.

قد يكون هذا التعليم فوق إدراكنا، ذلك لا ينفيه، كما لا ينفي ما يشبهه من الحقائق العلمية والدينية. وإن قيل إن جوهرأً واحداً ذا ثلاثة أقانيم مُحال، قلنا: هاتوا برهانكم على هذا! وإن عقولنا القاصرة لم تُخلق مقياساً للممكن وغير الممكن إما هو فوق إدراكها. وحسناً قيل: «البحث في ذات الله كفر».

وقال علي بن أبي طالب: «القول بأن الله واحد على أربعة أمور. وجهان لا يجوزان على الله، وجهان ثابتان له:

(١) فمن قال إن الله واحد وقصد باب العدد، فهذا غير جائز، لأن ما لا ثاني له لا يدخل في باب العدد.

(٢) ومن قال إن الله واحد وأراد النوع أو الجنس فقله باطل، لأن الله منزّه عن كل نوع وجنس.

إنما الوجهان الصحيحان فهما:

(١) القول بأن الله واحد أحد منفرد عن الأشياء منزّه عنها.
(٢) وبأنه لا ينقسم في وجود أو عقل أو وهم. فكذاك الله ربنا». ونحن لا نعتقد أن الله ثلاثة أقانيم بمعنى أنه ثلاثة جواهر، لأن كلمة «أقنوم» لا تعني جوهر. فالمقصود هنا بالجواهر الذات الواحدة، فهو عبارة عن الوحدة اللاهوتية. والمقصود بالأقنوم واحد من الآب والابن الروح القدس، فهو عبارة عن الامتياز في تلك الجوهر الواحد. لكن كلمة الأقنوم (كسائر الكلمات البشرية) قاصرة عن إيضاح تلك الحقيقة الإلهية، أي أن الله ثلوث في الأقنومية وواحد في الجوهر.

فليس لكلمة «أقنوم» في اللغة البشرية معنى كمعناها الخاص في التعبير عن الثلوث الأقدس، لأن المقصود بتلك الكلمة في غير الكلام على التثليث شخص متحيز بحدّ، منفرد عن غيره كيوحنا مثلاً. والمقصود بها في الكلام عن الثلوث غير تلك التعيين، أو استقلال الأقنوم عن الجوهر.

فأقانيم الثلوث هي واحد في الجوهر، أي له ذات واحدة كقول القانون

الأنثاسي: «هكذا الآب إله، والابن إله، والروح القدس إله. ولكنهم ليسوا ثلاثة آلهة بل إله واحد. وهكذا الآب رب، والابن رب، والروح القدس رب، ولكنهم ليسوا ثلاثة أرباب بل رب واحد». فإذا قلنا ثلاثة أقانيم بشرية أشرنا إلى ثلاثة أفراد معيّنين في وحدة نوعية، أي إلى ثلاثة أشخاص من البشر لهم طبيعة واحدة نوعية.

ولكن إذا قلنا ثلاثة أقانيم إلهية أشرنا بذلك إلى اتحاد جوهري، أي إلى ثلاثة في طبيعة واحدة لا نوعية بل جوهريّة، أي في الذات للواحدة. فأقانيم اللاهوت هي في جوهر واحد فردي، لا في جوهر واحد نوعي. فالتعدد الأتقومي في اللاهوت لا يلحق الجوهر، بخلاف التعدد الأتقومي في البشر، لأنه في البشر يقوم بتعدد للجوهر والأقنوم معاً. فكل من الآب والابن والروح القدس هو باعتبار أقنومه في الذات الواحدة، ولكل منهم جوهر اللاهوت الواحد بلا انقسام ولا انفصال.

مما سبق يتضح أنه لا بد من أن يكون هناك ثالوث في الله الواحد القدوس إذ أنه: لا يمكن أن الله الواحد الذي أوجد في الإنسان عاطفة الحب، أن يكون هو نفسه بلا قلب محب. ولا يمكن أن الله الذي خلق الإنسان عاقلاً ناطقاً، أن يكون هو نفسه بلا عقل حكيم.

كما أنه لا يمكن أن الله الذي خلق الحياة في كل كائن حي، أن يكون هو نفسه بلا روح حي. لذلك تحتم أن يكون «الله الواحد» ثلاثة أقانيم على نحو ما أوضحنا وهذا هو إيماننا القويم والصحيح (الصراط المستقيم) «الله واحد في ثلاثة أقانيم وليس ثلاثة آلهة».

مما سبق عرفنا أن المسيحية تؤمن بآله واحد في ثالوث: قلب الله المحب، كلمته العاقلة للحكمة، وروحه الحي. ويطلق على هذا الثالوث أسماء أخرى هي: الآب هو قلب الله كاب محب، الابن هو كلمة الله العاقلة للحكمة، الروح القدس هو روح الله الحي. وتقوم في وجه التسمية اعتراضات من غير الفاهمين، إذ

يظنون أنها تعني التوالد التناسلي والعلاقات الجسدية، وحاشا للمسيحية من هذا المفهوم، ولذلك سنوضح القصد من هذه التسمية فيما يلي:

أولاً: الله الآب: مفهوم كلمة الآب :

إننا نحن المسيحيين لا نقصد بهذا اللفظ المعنى الجسدي، بل لهذا اللفظ "آب" معان أخرى كثيرة منها:

١- المعنى المجازي:

فإنه هو مصدر كل الكائنات وخالقها فيسمى أباً للمخلوقات جميعها لاسيما العاقلة، كما يقول النبي موسى: «أَلَيْسَ هُوَ أَبَاكَ وَمُقْتَنِيكَ هُوَ عَمَلُكَ وَأَتَشَاكَ؟»^(١٢٥). أو كما قال النبي إشعياء: «يَا رَبُّ أَنْتَ أَبُونَا»^(١٢٦). وفي العهد الجديد، أعلن الرسول بولس: «لَنَا إِلَهٌ وَاحِدٌ: الْآبُ الَّذِي مِنْهُ جَمِيعُ الْأَشْيَاءِ وَنَحْنُ نَهْ»^(١٢٧)، وبهذا المعنى، ترد لفظة (الآب) في اللغة مثل أبو الخير، أبو البركات، وأبو الفضل... وغيرها، حيث لا يؤخذ بمعنى التوالد أو التناسل الجسدي، بل بالمعنى المجازي.

٢- المعنى الشرعي:

ففي حالة التبني، لا تعني لفظة «الآب» أنه قد أنجب الابن المتبني، بل أنه قبله في محل الأبن، ومنحه كامل الحقوق الشرعية. واعتبر نفسه مسؤولاً عنه، ملتزماً به كأب حقيقي. ويقول الرسول بولس في هذا: «أَخَذْتُمْ رُوحَ التَّبَنِّي الَّذِي بِهِ نَصْرُخُ: «يَا أَبَا الْآبِ!»»^(١٢٨). أو «لِنَنَالَ التَّبَنِّي»^(١٢٩). فأبوة الله لبنوتنا على حقوق شرعية إلهية.

^{١٢٥} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر تثنية الأصنحاح ٣٢ الآية ٦.

^{١٢٦} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصنحاح ٦٤ الآية ٨.

^{١٢٧} الإنجيل، رسالة الرسول بولس الأولى لأهل كورنثوس الأصنحاح ٨ الآية ٦.

^{١٢٨} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصنحاح ٨ الآية ١٥.

^{١٢٩} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل غلاطية الأصنحاح ٤ الآية ٥.

٣- المعنى الجوهري:

كعلاقة النار والنور، فالنار تلد النور الذي هو من طبيعتها ذاتها. ولهذا نقول في قانون الإيمان المسيحي عن الكلمة «نور من نور». ونقول أيضا «واحد مع الآب في الجوهر». وهذا نفس ما قرره الكتاب المقدس بقوله: أنه «بهاء مجده، ورسم جوهريه»^(١٢٠). وبهذا المعنى ينتفي ما يتهمنا به البعض بأن هناك علاقة جسدي أو مادية في تعبيرنا عن الآب والابن، وإنما هي علاقة روحية جوهريّة.

٤- المعنى الروحي:

بعد أن سكب الله روحه القدس في قلوب المؤمنين، ولدوا ثانية بالمعمودية ولادة روحية، متجددين بفعل الروح الإلهي للقدس، وبهذا يتم في المؤمنين القول أنهم مولودين من الله: «الَّذِينَ وَلِدُوا لِنَفْسٍ مِنْ نَفْسٍ وَلَا مِنْ مَشِيئَةٍ جَسَدٍ وَلَا مِنْ مَشِيئَةِ رَجُلٍ بَلْ مِنْ اللَّهِ»^(١٢١).

وقد علمنا يسوع المسيح أن نصلي قائلين: «فَصَلُّوا أَنْتُمْ هَكَذَا: أَبَاتَا الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ لِيَتَقَدَّسَ اسْمُكَ»^(١٢٢). وبناء عليه لا يحق لأي إنسان عادي أن يدعي بأنه ابن الله، وأن الله أبوه، ما لم يحصل على التبني الشرعي ومسحة الروح القدس. مما سبق إيضاحه إذن لا نؤمن بأبوة الله بطريقة جسدية، بل بطريقة روحية مقدسة.

ثانياً: الابن: مفهوم كلمة ابن

وهنا لابد أن نوضح أن صلة المسيح "الابن" بالله "الآب" ليست صلة توالدية تناسلية جسدية ولكنها علاقة روحية تقوم على وحدة الطبيعة والصفات والإرادة

^{١٢٠} الإنجيل، رسالة الرسول بولس إلى العبرانيين الأصحاح ١ الآية ٣.

^{١٢١} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١ الآية ١٣.

^{١٢٢} الإنجيل، إنجيل الرسول متى الأصحاح ٥ الآية ٩.

وتحتوي على المحبة والإكرام والمناجاة المتبادلة بين الآب والابن. أو مانسميه بلغتنا البشرية حوار الذات مع ذاتها أو نفسها.

وإن استخدام الإنجيل لكلمتي الآب والابن ما هي إلا ليشرح لنا بصورة مبسطة نستطيع عقلاً البشري أن يدرك بها العلاقة بين الله الآب وبين كلمته الأزلية. فهي ليست علاقة تزواج وتناسل وتكاثر كما يظن البعض. فالبنوة بمعناها الحقيقي في الكتاب المقدس تشير بوضوح أن الآب والابن متلازمان أزليان ومتحدان معاً بالروح القدس، فليس هناك علاقة توالدية جسدية أو محدودية في الزمن.

في قولنا المسيح ابن الله لا نقصد أن المسيح جاء عن طريق تزواج جسدي. فقولنا «ابن» لا نقصد بها العلاقة الجسدية أو الولادة التناسلية... وإنما نقول المسيح ابن الله أي أنه جاء من عند الله، فالله هو روح، إذا تتبع بنوة المسيح من أبوة الله الروحية. ومع أن هذه البنوة ليست مجازية إلا أن اللغة العربية قد استخدمت كلمة «ابن» في اللغة العربية والقرآن والحديث بهذا المعنى وليس للدلالة على التوالد التناسلي كما يتضح مما يلي:

١ - كلمة ابن في اللغة:

في كثير من التعبيرات اللغوية تستخدم كلمة ابن لا للدلالة على التوالد التناسلي كقولنا عن الطلبة «أبناء العلم»، وعن المواطنين «أبناء الوطن» وعن المصري «ابن النيل» وعن الأعرابي «ابن البادية»... عن الكلمة التي يتكلم بها الإنسان «بنت شفه» فنقول مثلاً: «لم ينطق الرجل ببنت شفه»، أي أن الرجل لم ينطق «بكلمة».

٢ - كلمة ابن في القرآن:

جاءت في القرآن كلمة «ابن» لا لتفيد التوالد التناسلي كما يتضح لك مما يلي: «قُلْ مَا أَنْفَقْتُمْ مِنْ خَيْرٍ فَلِلَّهِ الدِّينِ وَالْأَقْرَبِينَ وَالْيَتَامَى وَالْمَسَاكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ» ويقول المفسرون كلمة «ابن السبيل» تشير إلى المسافر، وقال الإمام

النسفي والشيخ حسنين مخلوف «دعي ابن السبيل لملارمنه للطريق» (١٢٣).

❖ حديث قدسي:

جاء في حديث قدسي «الأغنياء وكلائي والفقراء عيالي» أي أولادي، فهل يفهم من هذا أن الله أخذ زوجة وأنجب منها أولادًا هم الفقراء؟ إذا فكلمة «ابن الله» لا تفيد التوالد التناسلي بالطريق البشرية، وإنما قصد بهذا القول تعريف علاقة المسيح إلى الله، وليس في ذلك كفر ولا إشراك! لأن بنوة المسيح تتبع من أبوة الله الروحية. قاله الموجد هو الأب، وكلمته للمسيح هو الابن على الإطلاق، وبالمعنى الوحيد الذي لا ينطبق على غيره.

❖ شهادة القرآن أن المسيح كلمة الله:

يشهد القرآن بكل وضوح أن المسيح هو كلمة الله ويتضح ذلك مما يلي:

«إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَدُوحٌ مِنْهُ» (١٣٤)، «أَنَّ اللَّهَ يَبْشُرُكَ بِبَحْيٍ» (١٣٥) مُصَدِّقًا بِكَلِمَةٍ مِنَ اللَّهِ» (١٣٦). وقد فسر الإمام أبو السعود ذلك بقوله: «مُصَدِّقًا بِكَلِمَةٍ مِنَ اللَّهِ». أي بعيسى عليه السلام... إذ قيل إنه أول من آمن به وصدق بأنه كلمة الله وروح منه.

وقال السدي: لقيت أم يحيى أم عيسى فقالت: يا مريم أشعرت بحبلى، فقالت مريم وأنا أيضًا حبلى، قالت (أم يحيى) إني وجدت ما في بطني يسجد لما في بطنك فذلك قوله تعالى: «مُصَدِّقًا بِكَلِمَةٍ مِنَ اللَّهِ» (١٣٧).

«إِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبْشِرُكِ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى

١٢٣ تفسير النسفي جزء ١ ص ٨٦، وصفوة البيان القرآن للشيخ حسنين مخلوف جزء ١ ص ٨٠.

١٢٤ القرآن، سورة النساء الآية ١٧١.

١٢٥ أي يوحنا المعمدان.

١٢٦ القرآن، سورة آل عمران ٣ الآية ٣٩.

١٢٧ تفسير أبي السعود محمد بن محمد العمادي ص ٢٣٢.

لِبْنُ مَرْتَمٍ وَجِبْهَا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ»^(١٣٨). ولعلك تلاحظ إشارته إلى الكلمة بضمير مذكر في قوله «بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ» ولم يقل «بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهَا» ليس في ذلك دلالة واضحة على أنه لا يقصد بها مجرد كلمة عادية بل إن كلمة الله لا تتفصل عنه قد تجلت في جسد المسيح وهذا ما يؤكد أنه أحد علماء المسلمين وهو: الشيخ محي الدين العربي إذ قال: الكلمة هي الله متجليًا... وهي عين الذات الإلهية لا غيرها^(١٣٩). وقال أيضًا "الكلمة هي اللاهوت"^(١٤٠).

ليس هذا هو عين ما قيل عن السيد المسيح في إنجيل يوحنا «فِي الْبَدْءِ كَانَ الْكَلِمَةُ وَالْكَلِمَةُ كَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَكَانَ الْكَلِمَةُ اللَّهُ. وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَدًا وَحَلَّ بَيْنَنَا»^(١٤١). ولاحظ أيضًا الإشارة إلى الكلمة بضمير المذكر في القول «كَانَ الْكَلِمَةُ» ولم يقل كانت الكلمة ويفسر ذلك بقوله «كَانَ الْكَلِمَةُ» وقد ظهر في الجسد «وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَدًا».

شهادة الدكتور محمد الشقنقيري أستاذ الشريعة الإسلامية في جامعة باريس، ثم أستاذ الشريعة الإسلامية في كلية الحقوق جامعة عين شمس^(١٤٢) إذ يقول: «نعرف أن القرآن يقول عن يسوع أنه كلمة الله وروحه، (كلمة الله، وروح الله) وترجمة هذه التسمية لا تنال المسيحي بأية صعوبة، ومن ثم كان الاعتراض على المسلمين، لا اضطرارهم إلى الاعتراف بالوهمية المسيح. ما المسيح؟ يجب

^{١٣٨} القرآن، سورة آل عمران ٣ الآية ٤٥.

^{١٣٩} كتاب فصوص الحكم الجزء الثاني ص ٣٥.

^{١٤٠} نفس المراجع السابق ص ١٣.

^{١٤١} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١ الآيات ١ و١٤.

^{١٤٢} ونشرة بجريدة الأهرام بتاريخ ٢٦ / ٥ / ١٩٨٥ مترجمة عن المجلة التاريخية للقانون الفرنسي والأجنبي في شهر يونيو ١٩٨١، وقام بالترجمة الدكتور محمد بدر أستاذ تاريخ القانون في كلية الحقوق جامعة عين شمس.

المسلم إنه كلمة الله، أنه روح الله. ولكن هذا للكلمة وهذا الروح أمخلوقة؟ أم غير مخلوقة؟ إذا كان روح الله غير مخلوق فلا إشكال: فالمسيح إن هو الله. وإذا كان روح الله مخلوقاً، فيكون روح الله وكلمة الله مخلوقين. فإله إذا كان قبل الخلق بغير كلمة! وبغير روح! وذلك غير متصور!!».

ثالثاً: الروح القدس:

قد مر بنا الحديث عن الروح القدس أنه روح الله وقد ورد ذكره في مواضع كثيرة منها: «وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ رُوحِ اللَّهِ إِنَّهُ لَا يَتَّبِعُ مِنْ رُوحِ اللَّهِ إِلَّا الْقَوْمَ الْكَافِرُونَ»^(١٤٣). «وَأَتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيْتَاتِ وَأَيْدَتَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ»^(١٤٤). وقال الإمام النسفي: «بروح القدس أي الروح المقدسة... أو بأسم الله الأعظم»^(١٤٥). «أَذْكُرُ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَى وَالِدَتِكَ إِذْ أَيَّدْتُكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ»^(١٤٦). وقال السيد عبد الكريم الجيلي عن الروح القدس أنه غير مخلوق وغير المخلوق أزلي والأزلي هو الله دون سواه^(١٤٧).

وقال أيضاً الشيخ محمد الحريري البيومي: روح القدس هو روح الله وروح الله غير مخلوق^(١٤٨). هذا هو الثالوث الأقدس في الله الواحد الذي نؤمن به وهذا هو سر تسميته بالآب والابن والروح القدس. فالآب لقب الله في محبته الذي أوجد الخليقة فهو أب لكل الخليقة. الابن لقب كلمة الله المتجسد في الجسد. والروح القدس هو روح الله القدوس.

^{١٤٣} القرآن، سورة يوسف ١٢ الآية ٨٧.

^{١٤٤} القرآن، سورة البقرة ٢ الآيات ٨٧ و ٢٥٣.

^{١٤٥} تفسير النسفي جزء ١ ص ٥٦.

^{١٤٦} القرآن، سورة المائدة ٥ الآية ١١٠.

^{١٤٧} مجلة كلية الآداب سنة ١٩٣٤م.

^{١٤٨} الروح وما هيته ص ٥٣.

❖ شهادة القرآن للثالوث المسيحي:

ربما تتعجب أن القرآن يذكر ثلوث الله تمامًا كما تؤمن به المسيحية. فقد مر بنا إيمان المسيحية بأن الله كائن محب هو الآب، وناطق هو الابن، وله روح هو الروح القدس. وهذا هو عين ما ذكره القرآن وفي آية واحدة: «إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ لَقَّاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ»^(١٤٩). ففي هذه الآية يتضح أن الله له:

- ١- الله كائن موجود: في قوله: «رَسُولُ اللَّهِ».
- ٢- الله ناطق بكلمته: في قوله: «وَكَلِمَتُهُ» فالهاء ضمير متصل مفرد غائب يعود على الله.
- ٣- الله له روح: «وَرُوحٌ مِنْهُ» فالهاء في «مِنْهُ» ضمير متصل مفرد غائب يعود على الله. وهذا هو عين إيماننا المسيحي للمعلن بواسطة الوحي المقدسة في الإنجيل.

ما هي ضرورة حتمية الإيمان بالثالوث المقدس؟

من الضروري والهام جداً أن نؤمن بعقيدة الثالوث القنوس لهذه الأسباب:

١. لأن الله محبة، هو المحبة في أعلى صورها، وهذه المحبة تعود إلى كينونته فهو يمارس الحب منذ الأزل وإلى الأبد، ولا يمكن أن تكون هذه الصفة قد أضيفت إليه في وقت من الأوقات، وإلا فإنه يكون قد تغير - وحاشا لله أن يتغير - ولابد لكي يمارس أحد الحب أن يكون هناك محبوب، ولذا فالسؤال هو يا ترى من الذي كان يحبه الله قبل خلق الإنسان والعالم والخلقة؟ هل يوجد أزلي آخر غير الله، حاشا؟ ولذا لابد أن يكون هذا الحب موجهاً إلى أقنوم آخر في جوهره الواحد، ولذا نستطيع أن نقول أن الله مكثفي بذاته من خلال أقانيمه فأقنوم الآب يحب لقنوم الابن والابن محبوب من الآب وهكذا...

^{١٤٩} للقرآن، سورة النساء: الآية ١٧١.

٢. نستطيع أن نكتشف بدقه أن الله خلق آدم على صورته ومثاله، ونحن نرى آدم إنساناً يحيا حياة الشركة مع الآخر، وقد استمد آدم هذه القدرة من الله، فكيف يهب الشيء من لا يملكه؟ وعليه لابد أن يكون لله نفس القدرة وإلا فإن آدم يكون قد اكتسب شيئاً غير موجوداً في كمالات الله - وحاشا لله أن يكون ناقصاً - ولا يمكن أن يكون الله مشاركاً إلا من خلال الأقانيم فهي مكتفية بذاتها كل منها يقدم ذاته بالكلية للأقنوميين الآخرين في جوهر الله الواحد، ولا تحتاج لآخر من خارج الجوهر الإلهي، ومن يرفض الأقانيم لابد أن يقر بأن الله كان بحاجة للبشر أو العالم لكي يشاركهم محبته أو شركته - وحاشا لله أن يكون بحاجة لآخر.

٣. لأن عقيدة التجسد والكفارة تعتمدان بصورة أساسية على الثالوث، فنحن نؤمن بأن الكلمة - أقنوم الابن - صار جسداً^(١٥٠)، لأننا ونحن بعد خطاة مات المسيح لأجلنا^(١٥١)، وتفقد هاتان العقيدتان قوتهما لو لم يكن الفادي هو الله ذاته لأسباب نذكرها حينما نتحدث عن ضرورة الفداء.

٤. لأن الكتاب المقدس، الموحى به من الله يؤكد على هذه العقيدة بقوة من خلال عهديه القديم والجديد وسنذكر ذلك بالتفصيل..

ولهذه الأسباب ينبغي لنا أن نؤمن بأن الله واحد في جوهره مثلث في أقانيمه. إن إيماننا بالثالوث الأقدس هو أحد المبادئ الأساسية للإيمان المسيحي. الله جوهر واحد غير مقسم ومعلن لنا في ثلاثة أقانيم (أشخاص) متميزين: الله الأب، كلمته (الله الابن)، وروحه (الله الروح القدس). بسبب وحدة الجوهر أو الذات الغير مقسم، توجد إرادة واحدة فقط في الثالوث الأقدس لأشخاص اللاهوت الثلاثة. هذا يعني أن لا أحد من أشخاص اللاهوت الثلاثة يعمل بشكل مستقل من الشخصين الآخرين. هناك إلتقاء والتصاق متبادل دائماً (يوحنا ٥: ١٩؛ ١٠:

^{١٥٠} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١ الآية ١٤.

^{١٥١} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصحاح ٥ الآية ٨.

٣٠). في الثالوث الأقدس، الأب هو المصدر الوحيد - الوجود الأول الذي ليس له أصل للإبن، وللروح القدس. إنَّ أشخاص الثالوث الأقدس الثلاثة متحدون في جوهر اللاهوت بدون وساطة أو مسافة. كلَّ شخص إلهي يُقيم في الآخرين بدون إمتزاج وبدون إختلاط. في أيّ من أشخاص الثالوث الأقدس، الشخصين الآخرين مرثيان ومُعلنان بشكل مستمر، لأنَّ الإنجاب والإنبثاق هي أفعال داخلية في اللاهوت المطلق اللانهائي. كلَّ شخص إلهي في الثالوث الأقدس يحتوي الآخرين؛ ويمتلك ليس ثلث الألوهية، بل كلها. رغم ذلك، كلَّ شخص في الثالوث الأقدس متميّز شخصياً. قوانين علم الرياضة المحدودة لا تنطبق على الله الذي هو أعلى منها. الله ثلاثة في واحد، وغير قابل للإنقسام. إنَّ أقانيم الثالوث الأقدس الثلاثة متميزون، لكنهم داخليون في وحدتهم ككائن لا يعرف أي تفريق لدرجة أنَّه من المستحيل فصلهم لثلاث كيانات بينها عدم إستمرار. إنَّ جوهر اللاهوت الموجود بذاته غير مُقسّم لأشخاص منفصلين.

وحدة الله ليست وحدة أجزاء مفصولة، لكنها وحدة أجزاء مُتميّزة. هكذا، طاقات اللاهوت بأكمله تُعلن للمؤمن المسيحي أحيانا في الأب، وأحيانا أخرى في الإبن وفي الروح القدس.

إنَّ أقانيم الثالوث الأقدس الثلاثة من نفس الجوهر الإلهي؛ ولهم، في طبيعتهم الإلهية، نفس الخواص بالنسبة للإرادة، والطاقة، والقوّة، والسلطان. إنَّ التمييز بينهم مؤسس على خواصهم الأقنومية التي تتعلق بمصدرهم. الأب هو المصدر الوحيد في الثالوث الأقدس الذي ليس له مصدر ويتميز بالأبوّة. الإبن يتميز بأنه إبن الأب المولود/المنجب منه. الروح القدس يتميز بأنه مُنبثق من الأب والإبن. الترتيب المذكور في الكتاب المقدس للأب والإبن والروح القدس كالأشخاص الأول، والثاني، والثالث في الثالوث الأقدس لا يدلّ على أيّ رتبة، تفوق، أو تبعية لهم في الثالوث الأقدس لأنهم جميعا متساويين في اللاهوت وكائنين منذ الأزل إلى الأبد. هذا الترتيب يقترح فقط علاقة الأب كمصدر الإبن والروح

القدس. في العملية الإلهية الواحدة، كل شخص إلهي في الثالوث الأقدس يساهم بما هو ملائم به: الأب هو خالق الكل؛ الابن هو الذي به خلقت كل الأشياء وبه تم الفداء؛ الروح القدس هو مُعطي الحياة ومصدر التقديس.

إن أقانيم الثالوث الأقدس داخليون في بعضهم، ولذلك لا يحصلون على شيء من الخارج، لكنهم متميزين في شخصياتهم، ويجدوا أنفسهم في حركة دائمة وحياة شركة محبة وكيثونة. تُقوّي هذه المشاركة الشخصية الكلية الطابع الشخصي لله إلى الدرجة الأعظم. إن الوحدة الكاملة لأقانيم الثالوث الأقدس مؤسسة على الحب الإلهي المثالي الذي يتميز بإنكار الذات التام. لا توجد أنانية في هذه الوحدة. الروح القدس، الأقنوم الثالث في الثالوث الأقدس، هو المعزي الذي يؤسس حياة شركتنا مع الله. من خلال الروح القدس، يسكن الله في المؤمن المسيحي. يقتس الروح القدس تدريجياً المؤمن المسيحي في المسيح. خلال الروح القدس، يشارك المؤمن المسيحي في طاقات الله. نستطيع القول أن الروح القدس هو الله فينا، الابن هو الله معنا، والآب هو الله الأعلى منا.

من المهم تأكيد حقيقة أن الإله الذي هو شخص وحيد منحصر في ذاته لا يستطيع إختبار ملء حياة الشركة والحب التي يعيشها الإله المثلث الأقانيم في الثالوث الأقدس. لذلك الإله الوحيد الشخص هو إله ناقص لأنه لا يستطيع أن يختبر ملء الوجود. الله القدير كامل في ذاته الإلهية في كل شيء. لذلك لديه إكتفاء ذاتي في داخله، ولا يحتاج إلى خليقته ليختبر حياة شركة المحبة معها. الخليقة لا تضيف أي شيء لوجوده وكيثونته. الله لم يخلق العالم لإشباع حاجة ضرورية لديه. الثالوث الأقدس ليس له إحتياج لآخر حيث يصب ويسكب محبته العظيمة، لأن الآخر هو في الثالوث الأقدس. الله المُكتفي ذاتياً لا يعتمد على أي وجود غير إلهي خارج ذاته. لذلك، الإله الحقيقي الحي للكون لا يمكن أن يكون إله وحيد الشخص. النقص الآخر في الإله الوحيد الشخص أنه يفتقر إلى وسائل المشاركة العميقة القريبة الوثيقة مع خليقته. لا يمكن أن تتم هذه المشاركة

بواسطة ملاك يُرسله الله، لأن الملاك هو مخلوق محلي ومحدود يستطيع أن يتصل خارجيا فقط بشخص واحد في وقت ما. كما أن الملاك لا يستطيع أن يؤثر في قلب الإنسان من الداخل لكي يعطيه إضاءة إلهية داخلية. على عكس ذلك، الروح القدس الغير مخلوق للإله الحي غير محدود وغير محصور في مكان معين. الروح القدس يضيء بانور الإلهي في الأعماق الداخلية لقلوب كثير من المسيحيين في نفس الوقت. يسكن الله بروحه القدس (الأقنوم الثالث في الثالوث الأقدس) في خليقته البشرية المؤمنة. هو إله عظيم جدا يحكم الكون، وهو إله يهتم بالبشر لدرجة أنه يحيى حياة بشرية كاملة في المسيح يسوع، وهو إله محب وودود لدرجة أنه يعيش في كل مؤمن مسيحي.

الفصل السابع

هل تعليم التثليث من الكتاب المقدس؟

(العهد القديم «التوراة» والعهد الجديد):

يتحدث الإنجيل عن أن الله واحد، ولكنه يقول أيضاً إن الأب هو الله، وإن الابن هو الله، وإن الروح القدس هو الله. فلا بد إذاً أن يكون الله واحداً، ذا وحدانية جامعة وليس ذا وحدانية بسيطة. في الوجدانية البسيطة يكون الواحد واحداً، أما في الوجدانية للجامعة فإن الثلاثة يمكن أن يكونوا واحداً.

ولا نقرأ أبداً في الإنجيل أن الله هو المسيح، لأن هذا القول يعني استبعاد الأب والروح القدس من الألوهية. ولكن الإنجيل يعلمنا أن المسيح هو الله، وأن الله هو الأب والابن والروح القدس، في وحدة جامعة.

ولم يرد تعليم وحدانية الله وتمييز الأقانيم أحدها عن الآخر ومساواتها في الجوهر وعلاقة أحدها بالآخر في الكتاب المقدس جملة واحدة بالتصريح بل في آيات متفرقة. غير أن جوهر هذه الأمور منصوص عليه من أول الكتاب المقدس لآخره. وإليك الأمور التي تثبت صحة هذا الاعتقاد:

❖ إعلانات الله عن ذاته في العهد القديم

في هذا الإنجيل أعلن الله عن وحدانيته الجامعة، فهو إله واحد في ثالث عظيم، وسنبداً أولاً بذكر إعلانات الله تبارك اسمه عن ذاته في التوراة وأسفار العهد القديم، واضعين نصب أعيننا أن الله أعلم بما يدل على ذاته وآثاره وصفاته، وإن علينا أن نؤمن بما أعلنه عن ذاته في كلمته.

❖ الإعلان الأول: في غرة سفر التكوين

فهناك نقرأ للكلمات «فِي الْبَدْءِ خَلَقَ اللَّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ»^(١٥٢)، وفي الأصل العبري جاءت كلمة خلق بالمفرد، بينما ورد اسم الله بالجمع، إذ تقول

^{١٥٢} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١ الآية ١.

الآية في الأصل العبري في البدء خلق إلهيم السموات والأرض وكلمة إلهيم هي جمع للاسم العبري إله أي إله، وتؤكد الصيغة اللفظية للآية وحدانية الله في ثالوث عظيم هذا واضح من كلمة خلق التي تؤكد الوجدانية و إلهيم التي تؤكد وجود الثالوث في هذه الوجدانية.

❖ الإعلان الثاني: يوم خلق الله الإنسان:

بعد أن أعد الله الأرض للسكنى، فأنبت فيها النبات، وخلق الحيوان، حان وقت خلقه للإنسان فقال جل شأنه: «نَعْمَلُ الْإِنْسَانَ عَلَىٰ صُورَتِنَا كَشَبَهِنَا»^(١٥٣)، وأمام الفاظ هذه الصيغة يدور في الذهن أكثر من سؤال: مع من كان الله يتحدث حين قال نعمل؟ وهل هناك من يعادله حتى يستشيرهم فيعمل، وهو المكتوب عنه «لأن من عرف فكر الرب أو من صار له مشيراً؟»^(١٥٤)؟ وكيف يمكن أن يكون الإنسان على صورة الله وشبهه، والله لا شبيه له كما قال إشعياء النبي: «فَمَنْ تُشَبِّهُونَ اللَّهَ وَأَيَّ شَيْءٍ تُعَالِلُونَ بِهِ؟»^(١٥٥). وما دلالة النون في نعمل و نا في صورتنا وفي كشبهنا ؟

وكيف يمكن أن يكون الإنسان جسداً، ويكون في ذات الوقت على صورة الله مع أننا نقرأ أن «اللَّهُ رُوحٌ. وَالَّذِينَ يَسْجُدُونَ لَهُ فَبِالرُّوحِ وَالْحَقِّ يَتَّبِعُونَ أَنْ يَسْجُدُوا»^(١٥٦)؟

ولا يمكننا أن نجد إجابة شافية عن هذه الأسئلة إلا إذا وضحت أمامنا حقيقة وحدانية الله الجامعة ففيها نرى الأب والابن والروح القدس في حديث واحد يبدو في كلمة نعمل، ونرى الثالوث العظيم يقرر الصورة التي سيخلق عليها الإنسان، وهي ذات الصورة التي كان المسيح سيأتي بها متجسداً، ولقد قيل عن المسيح

^{١٥٣} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١ الآية ٢٦.

^{١٥٤} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصحاح ١١ الآية ٣٤.

^{١٥٥} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٠ الآية ١٨.

^{١٥٦} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ٤ الآية ٢٤.

«الَّذِي هُوَ صُورَةُ اللَّهِ غَيْرِ الْمَنْظُورِ»^(١٥٧)، وقيل أيضاً: «وَلَكِنْ إِنْ كَانَ إِنْجِيلُنَا مَكْتُومًا، فَإِنَّمَا هُوَ مَكْتُومٌ فِي الْهَالِكِينَ، الَّذِينَ فِيهِمْ إِلَهُ هَذَا الدَّهْرِ قَدْ أَغْنَى أَذْهَانُ غَيْرِ الْمُؤْمِنِينَ، لِنَلَا تُضَيِّعَ لَهُمْ إِنَارَةَ إِنْجِيلِ مَجْدِ الْمَسِيحِ، الَّذِي هُوَ صُورَةُ اللَّهِ»^(١٥٨)، وعلى هذا يكون الإنسان قد خلق على صورة الله باعتبار أن المسيح هو صورة الله غير المنظور، وهو في ذات الوقت الله الابن الذي تجسد في ملء الزمان.

وقد يقول قائل: إن ألفاظ هذه الصيغة لا تعني أكثر من أن الله استخدم لغة التعظيم فتكلم كما يتكلم الملك فيقول نحن، ملك لكن القائل بهذا القول يعن عن جهله بالتاريخ القديم، فالتاريخ القديم يؤكد لنا أنه لم يكن للملوك عادة التكلم بلغة الجمع أي بلغة التعظيم، ففرعون ملك مصر إذ تحدث إلى يوسف قال له «قَدْ جَعَلْتُكَ عَلَى كُلِّ أَرْضِ مِصْرَ»^(١٥٩)، ولم يقل قد جعلناك على كل أرض مصر وفي سفر دانيال نقراً حديث الملك نبوخذ نصر، وقد كان ملكاً جباراً يتمتع بكل جبروت الحكم الأوتوقراطي، ومع ذلك فهو لم يستعمل لغة التعظيم عندما تكلم عن نفسه بل تحدث إلى الكلدانيين «قَائِلًا: قَدْ خَرَجَ مِنِّي الْقَوْلُ: إِنْ لَمْ تُثَبِّتُونِي بِالْحُكْمِ وَبِتَغْيِيرِهِ تُصَيِّرُونَ إِرْبَا إِرْبَا»^(١٦٠) ولم يقل الملك العظيم قد خرج منا القول فلغة التعظيم ليست هي لغة الكتاب المقدس، ولا كانت لغة تعظيم الملوك في القديم، فالقول بأن الله استخدم في هذه الآية أو غيرها لغة التعظيم مردود من واقع الكتاب المقدس والتاريخ القديم.

❖ الإعلان الثالث: يوم سقط الإنسان

بعد أن سقط آدم وحواء بعصيانهما الله بالأكل من شجرة معرفة الخير والشر

^{١٥٧} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل كولوسي الأصحاح ١ الآية ١٥.

^{١٥٨} الإنجيل، رسالة الرسول بولس الثانية لأهل كورنثوس الأصحاح ٤ الآيات ٣ و ٤.

^{١٥٩} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ٤١ الآية ٤١.

^{١٦٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر دانيال الأصحاح ٢ الآية ٥.

نقرأ الكلمات: «وَقَالَ الرَّبُّ إِلَهِ: هُوَذَا الْإِنْسَانُ قَدْ صَارَ كَوَاحِدٍ مِنَّا عَارِفًا الْخَيْرَ وَالشَّرَّ»^(١٦١)، وهنا تظهر الوجدانية في ثالوث إذ تؤكد الكلمات وقال الرب الإله وجدانية الله، وتعلن للكلمات قد صار كواحد منا الثالوث في الوجدانية وإلا فما معنى قول الله هوذا الإنسان قد صار كواحد منا؟ ومع من كان الله يتحدث بهذا الحديث؟

❖ الإعلان الرابع: يوم بدأ الناس في بناء برج بابل

يرينا سفر التكوين صورة للبشرية بعد الطوفان تتحدث بلسان واحد ولغة واحدة، وتفكر في الاستقلال عن إله السماء، وتعلن التمرد على أمره الإلهي «أَثْمِرُوا وَاكْثُرُوا وَاَمْلَأُوا الْأَرْضَ»^(١٦٢)، وعن هذا نقرأ الكلمات: وَقَالُوا: «هَلُمَّ نَبْنِ لِنَفْسِنَا مَدِينَةً وَبَرْجًا رَأْسُهُ بِالسَّمَاءِ. وَنَصْنَعُ لِنَفْسِنَا اسْمًا لِنَلَّا نَتَّبَذَ عَلَى وَجْهِ كُلِّ الْأَرْضِ. فَنَزَلَ الرَّبُّ لِيَنْظُرَ الْمَدِينَةَ وَالْبَرْجَ الَّذِينَ كَانَ يَتَوَّأَدَمُ يَبْنُونَهُمَا. وَقَالَ الرَّبُّ: هُوَذَا شَعْبٌ وَاحِدٌ وَلِسَانٌ وَاحِدٌ لَجَمِيعِهِمْ، وَهَذَا ابْتِدَاؤُهُمْ بِالْعَمَلِ. وَالْآنَ لَا يَمْتَنِعُ عَلَيْهِمْ كُلُّ مَا يَتَوَوَّنَ أَنْ يَفْعَلُوهُ. هَلُمَّ نَنْزِلْ وَنَبْلِلْ هُنَاكَ لِسَانَهُمْ حَتَّى لَا يَسْمَعَ بَغْضُهُمْ لِسَانَ بَغْضٍ»^(١٦٣).

هذا أيضاً نجد الوجدانية في ثالوث فالوجدانية تظهر في الكلمات وقال الرب والثالوث يظهر في الكلمات هلم ننزل ونبلبل هناك لسانهم، ونكرر السؤال مع من كان الله يتكلم إذا لم يكن جامعاً في وحدانيته؟

❖ الإعلان الخامس: قصة بلعام وبالاق

«فبعد أن بنى بالاق لبلعام سبعة مذابح وهياً له سبعة ثيران وسبعة كباش نقرأ الكلمات فَقَالَ بَلْعَامُ لِبَالِقَ: قِفْ عِنْدَ مُحَرَّقَتِكَ، فَأَنْطَلِقَ أَنَا لَعَلَّ الرَّبَّ يُوَافِي

^{١٦١} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ٣ الآية ٢٢.

^{١٦٢} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ٩ الآية ١.

^{١٦٣} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١١ الآيات ٤-٧.

لِلْفَائِي، فَمَهْمَا أَرَانِي أَخْبِرَكَ بِهِ. ثُمَّ انْطَلَقَ إِلَى رَافِيَةِ. فَوَافَى اللَّهَ بَلْعَامَ»^(١٦٤).

ولم يلعن بلعام بني إسرائيل كما أراد بالاق بل باركهم، وهنا نقرأ الكلمات «فَقَالَ بِالَاقُ لِبَلْعَامَ: مَاذَا فَعَلْتَ بِي؟ لِيَسْتَمِمْ أَعْدَائِي أَخَذْتُكَ، وَهُوَذَا أَنْتَ قَدْ بَارَكْتَهُمْ. فَأَجَابَ: أَمَا الَّذِي يَضَعُهُ الرَّبُّ فِي فَمِي لِحَتْرِصُ أَنْ أَتَكَلَّمَ بِهِ؟ فَقَالَ لَهُ بِالَاقُ: هَلُمَّ مَعِيَ إِلَى مَكَانٍ آخَرَ تَرَاهُ مِنْهُ. إِنَّمَا تَرَى أَفْصَاءَهُ فَقَطْ، وَكَلَّهُ لَا تَرَى. فَالْعَنَهُ لِي مِنْ هُنَاكَ. فَأَخَذَهُ إِلَى حَقْلِ صُوفِيمَ إِلَى رَأْسِ الْفِسْجَةِ، وَبَنَى سَبْعَةَ مَذَابِيحَ وَأَصْعَدَ ثُورًا وَكَبِشًا عَلَى كُلِّ مَذْبَحٍ. فَقَالَ لِبَالِاقُ: قِفْ هُنَا عِنْدَ مُحَرِّقَتِكَ وَأَنَا أُوَافِي هُنَاكَ. فَوَافَى الرَّبُّ بَلْعَامَ وَوَضَعَ كَلَامًا فِي فَمِهِ وَقَالَ: ارْجِعْ إِلَى بِالَاقِ وَتَكَلَّمْ هكَذَا»^(١٦٥).

وفي هذه المرة الثانية لم يلعن بلعام الشعب وتضايق بالاق «فَقَالَ بِالَاقُ لِبَلْعَامَ: لَا تَلْعَنُهُ لَعْنَةً وَلَا تَبَارِكُهُ بَرَكَةً، فَقَالَ بَلْعَامُ لِبَالِاقُ: ابْنِ لِي ههنا سَبْعَةَ مَذَابِيحَ وَهَيِّئْ لِي ههنا سَبْعَةَ ثِيرَانٍ وَسَبْعَةَ كِبَاشٍ. فَفَعَلَ بِالَاقُ كَمَا قَالَ بَلْعَامُ، وَأَصْعَدَ ثُورًا وَكَبِشًا عَلَى كُلِّ مَذْبَحٍ. وَرَفَعَ بَلْعَامُ عَيْنَيْهِ وَرَأَى إِسْرَائِيلَ خَالًا حَسَبَ أَسْبَاطِهِ، فَكَانَ عَلَيْهِ رُوحُ اللَّهِ»^(١٦٦). ويثبت النص الإلهي ثلاث تسميات للإله الواحد جاءت في هذه العبارات:

«فَوَافَى اللَّهَ بَلْعَامَ»^(١٦٧)، «فَوَافَى الرَّبُّ بَلْعَامَ»^(١٦٨)، «فَكَانَ عَلَيْهِ رُوحُ اللَّهِ»^(١٦٩).

^{١٦٤} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر العدد الأصحاح ٢٣ الآيات ٣ و ٤.

^{١٦٥} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر العدد الأصحاح ٢٣ الآيات ١١-١٦.

^{١٦٦} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر العدد الأصحاح ٢٣ الآيات ٢٥-٣٠ والأصحاح

٢٤ الآية ٢.

^{١٦٧} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر العدد الأصحاح ٢٣ الآية ٤.

^{١٦٨} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر العدد الأصحاح ٢٣ الآية ١٦.

^{١٦٩} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر العدد الأصحاح ٢٤ الآية ٢.

ويسأل المرء أمام هذا الوضوح: ما معنى هذه التسميات الثلاث للإله الواحد؟
أليس الله هو الرب وهو روح الله؟

ونجيب أن النص يُظهر الثالوث بصورة أكيدة، ونحن نرى فيه - في نور العهد الجديد - أن الله هو الآب وأن الرب هو المسيح، وأن روح الله هو الروح القدس، وهكذا يظهر الله في وحدانيته الجامعة في هذه القصة من سفر العدد.

❖ الإعلان السادس: في سفر إشعياء

وأول إعلان جاء في هذا السفر نراه في رؤيا إشعياء المجيدة، التي رأى فيها السيد جالساً على كرسي عال ومرتفع واعترف أمام قداسة الله بنجاسة شفتيه، ونرى واحداً من السرافيم وبيده جمرة قد أخذها بملقط من على المذبح، قد جاء ومس بها قم إشعياء وقال «إِنَّ هَذِهِ قَدْ مَسَّتْ شَفَتَيْكَ، فَاتْتَرَعِ إِيْمَكَ وَكُفِّرْ عَنْ خَطِيئَتِكَ»^(١٧٠)، وبعد أن تطهر إشعياء من خطيته، وأصبح إناء للكرامة مقدساً نافعاً للسيد سجل هذه الكلمات المنيرة: «ثُمَّ سَمِعْتُ صَوْتَ السَّيِّدِ: مَنْ أَرْسِلْ، وَمَنْ يَذْهَبُ مِنْ أَجْلِنَا؟»^(١٧١).

ويرى القارئ أن وحدانية الله تظهر في كلماته التي جاءت بصيغة المفرد من أرسل، وأن ثالوثه العظيم يظهر في صيغة الجمع من يذهب من أجلنا؟

❖ الإعلان السابع: في سفر إشعياء

مرة ثانية وبصورة باهرة في سفر إشعياء: وهذا كلام الله في هذه الآيات الباهرات: «اسْمَعْ لِي يَا يَغْقُوبُ. وَإِسْرَائِيلُ الَّذِي دَعَوْتُهُ. أَنَا هُوَ. أَنَا الْأَوَّلُ وَأَنَا الْآخِرُ، وَيَدِي أَسَّسَتِ الْأَرْضَ وَيَمِينِي نَشَرَتِ السَّمَاوَاتِ. أَنَا أَدْعُوهُمْ فَيَقِفْنَ مَعًا. اجْتَمِعُوا كُلُّكُمْ وَاسْمَعُوا. مَنْ مِنْهُمْ أَخْبَرَ بِهِذِهِ؟ قَدْ أَحَبَّهُ الرَّبُّ. يَصْنَعُ مَسَرَّتَهُ بِبَابِلَ، وَيَكُونُ ذِرَاعُهُ عَلَى الْكِلْدَانِيِّينَ. أَنَا أَنَا تَكَلَّمْتُ وَدَعَوْتُهُ. أَتَيْتُ بِهِ فَيَتَجَحَّ

^{١٧٠} لتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٦ الآية ٨.

^{١٧١} لتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٦ الآية ٨.

طَرِيقَهُ» (١٧٢).

عجيب هذا الإعلان الإلهي عن وحدانية الله الجامعة فقيه نجد الخالق يتكلم قائلاً: «أَنَا هُوَ. أَنَا الْأَوَّلُ وَأَنَا الْآخِرُ، وَيَدِي أَسَّسَتِ الْأَرْضَ وَيَمِينِي نَشَرَتِ السَّمَاوَاتِ»، وهذه الكلمات تنطبق تماماً على الرب يسوع المسيح الذي قال عنه يوحنا الرسول: «كُلُّ شَيْءٍ بِهِ كَانَ، وَبِغَيْرِهِ لَمْ يَكُنْ شَيْءٌ مَعًا كَانَ» (١٧٣).

وقال عنه كاتب الرسالة إلى العبرانيين: «وَأَنْتَ يَا رَبُّ فِي الْبَدْءِ أَسَّسْتَ الْأَرْضَ، وَالسَّمَاوَاتُ هِيَ عَمَلُ يَدَيْكَ» (١٧٤). فالمسيح هو الخالق الذي يده أسست الأرض ويمينه نشرت السموات. ثم يقول هذا الخالق العظيم أنا هو وهي ذات الكلمات التي قالها المسيح لليهود «إِنَّكُمْ تَمُوتُونَ فِي خَطَايَاكُمْ، لِأَنَّكُمْ إِنْ لَمْ تُؤْمِنُوا أَنِّي أَنَا هُوَ، وَلَسْتُ أَفْعَلُ شَيْئاً مِنْ نَفْسِي، بَلْ أَتَكَلَّمُ بِهِذَا كَمَا عَلَّمَنِي أَبِي. وَالَّذِي أَرْسَلَنِي هُوَ مَعِي، وَلَمْ يَتْرُكْنِي الْآبُ وَخَذِي، لِأَنِّي فِي كُلِّ حِينٍ أَفْعَلُ مَا يُرْضِيهِ» (١٧٥).

ويتابع هذا الخالق العظيم حديثه قائلاً: «أَنَا الْأَوَّلُ وَأَنَا الْآخِرُ» وهي ذات الكلمات التي قالها المسيح ليوحنا الرسول في جزيرة بطمس «أَنَا هُوَ الْأَكْفَى وَالْيَأَى. الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ» (١٧٦). ثم يقول منذ وجوده: «أَنَا هُنَاكَ» وهذا دليل ساطع على أزلية المسيح، الذي عندما سأله اليهود «لَيْسَ لَكَ خَمْسُونَ سَنَةً بَعْدَ، أَفَرَأَيْتَ إِبْرَاهِيمَ؟ أَجَابَهُمْ قَائِلاً: قَبْلَ أَنْ يَكُونَ إِبْرَاهِيمَ أَنَا كَائِنٌ» (١٧٧)، وعبارة أنا كائن

^{١٧٢} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعيا الأصحاح ٤٨ الآيات ١٢-١٥.

^{١٧٣} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١ الآية ٣.

^{١٧٤} الإنجيل، رسالة الرسول بولس للعبرانيين الأصحاح ١ الآية ١٠.

^{١٧٥} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ٨ الآيات ٢٤ و ٢٨ و ٢٩.

^{١٧٦} الإنجيل، الرسول يوحنا لسفر الرؤيا الأصحاح ١ الآية ١١.

^{١٧٧} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ٨ الآيات ٥٧ و ٥٨.

تؤكد أزليته.

الإعلان الثامن: في سفر إشعياء

تَكَلَّمَ السَّيِّدُ الْمَسِيحُ، الْمَخْلُصُ الْمُنْتَظَرُ الْمَوْعُودُ، خِلَالَ إِشْعِيَاءَ النَّبِيِّ قَبْلَ تَجَسُّدِهِ وَوِلَادَتِهِ مِنْ مَرْيَمِ الْعَذْرَاءِ بِحِوَالِي سَبْعِمِائَةِ سَنَةٍ قَائِلًا «تَقَدَّمُوا إِلَيَّ (الْإِبْنُ). اسْمَعُوا هَذَا. لَمْ أَتَكَلَّمْ مِنَ الْبَدْءِ فِي الْخَفَاءِ. مَتَى وَجُودِهِ أَنَا هُنَاكَ، وَالْآنَ السَّيِّدُ الرَّبُّ (الْآبُ) أَرْسَلَنِي وَرُوحَهُ (الرُّوحُ الْقُدُسُ)»^(١٧٨).

وأخيراً يتكلم هذا الخالق الأزلي قائلاً: والآن السيد الرب أرسلني وروحه ومن يكون السيد الرب الذي أرسله؟ إنه يتحدث عن الله الآب كما قال في إنجيل يوحنا «لَأَنِّي لَسْتُ وَحْدِي، بَلْ أَنَا وَالْآبُ الَّذِي أَرْسَلَنِي»^(١٧٩).

وعن من يقول وروحه إنه يقيناً يتحدث عن الروح القدس الذي اشترك في إرسالية المسيح.

الإعلان التاسع: في سفر إشعياء

كما نقرأ في سفر إشعياء «رُوحُ (الرُّوحِ الْقُدُسِ) السَّيِّدِ الرَّبِّ (الْآبِ) عَلَيَّ (الْإِبْنِ)، لَأَنَّ الرَّبَّ مَسَحَنِي لِأُبَشِّرَ الْمَسَاكِينَ، أَرْسَلَنِي لِأَغْصِبَ مُنْكَسِرِي الْقُلُوبِ، لِأُنَادِيَ لِلْمَسْنِينَ بِالْعَتَقِ، وَلِلْمَاسُورِينَ بِالْإِطْلَاقِ. لِأُنَادِيَ بِسَنَةِ مَقْبُولَةٍ لِلرَّبِّ»^(١٨٠)، وقد أكد الرب أن هذه الكلمات تمت في شخصه حين جاء إلى العالم ولذا نقرأ في إنجيل لوقا: «وَدَخَلَ الْمَجْمَعُ حَسَبَ عَادَتِهِ يَوْمَ السَّبْتِ وَقَامَ لِيَقْرَأَ، فَدَفَعَ إِلَيْهِ سِفْرَ إِشْعِيَاءَ النَّبِيِّ. وَلَمَّا فَتَحَ السِّفْرَ وَجَدَ الْمَوْضِعَ الَّذِي كَانَ مَكْتُوباً فِيهِ: رُوحُ الرَّبِّ عَلَيَّ، لِأَنَّهُ مَسَحَنِي لِأُبَشِّرَ الْمَسَاكِينَ... فَابْتَدَأَ يَقُولُ لَهُمْ: إِنَّهُ الْيَوْمَ قَدْ تَمَّ هَذَا الْمَكْتُوبُ فِي مَسَامِعِكُمْ»^(١٨١).

^{١٧٨} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٨ الآية ١٦.

^{١٧٩} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ٨ الآية ١٦.

^{١٨٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٦١ الآيات ١ و ٢.

^{١٨١} الإنجيل، إنجيل الرسول لوقا الأصحاح ٤ الآيات ١٦-٢١.

في هذا النص يظهر الثالوث العظيم في وضوح وجلاء فترى: الآب مرسلاً لابن لإتمام مقاصده، الابن متكلماً عن إرسال الآب والروح القدس له، الروح القدس مشتركاً في هذه الإرسالية العظمى.

وقد ذكر كاتب الرسالة إلى العبرانيين أن المسيح قدم نفسه لله بالروح القدس فقال: «فَكَمْ بِالْخَرِيِّ يَكُونُ دَمُ الْمَسِيحِ، الَّذِي بِرُوحِ أَزَلِيٍّ قَدَّمَ نَفْسَهُ لِلَّهِ بِلا عَيْبٍ، يُطَهِّرُ ضَمَائِرَكُمْ مِنْ أَعْمَالٍ مَيِّتَةٍ لِتَخْدِمُوا اللَّهَ الْحَيَّ!»^(١٨٢). والآية الكتابية تؤكد أزلية الروح القدس إذ تذكر أنه روح أزلي.

❖ الإعلان العاشر: سفر المزامير

قرر القرآن أن سفر المزامير وهو الذي يسميه القرآن الزبور موحى به من الله، «...وَأَتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا»^(١٨٣). «وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ»^(١٨٤). والنص القرآني يشير إلى ما جاء في مزمور ٣٧: «أَمَّا الْوَدَّعَاءُ فَيَرِثُونَ الْأَرْضَ، وَيَتَلَذَّذُونَ فِي كَثْرَةِ السَّلَامَةِ»^(١٨٥).

سفر المزامير وهو من أسفار العهد القديم، وما زال كما هو بين يدي اليهود بغير عيب أو تحريف، تماماً كما كان في أيام محمد، يعلن هذا السفر الجليل بكلمات صريحة لا تحتاج إلى تأويل وحدانية الله الجامعة فيقول: «لِمَاذَا ارْتَجَبَتِ الْأُمَمُ وَتَفَكَّرَ الشُّعُوبُ فِي الْبَاطِلِ؟ قَامَ مُلْكُ الْأَرْضِ وَتَأَمَّرَ الرُّؤَسَاءُ عَلَى الرَّبِّ وَعَلَى مَسِيحِهِ، قَائِلِينَ: لِنَقْطَعُ قِيُودَهُمَا، وَلِنَنْطَرِحَ عَنَّا رُبُطَهُمَا...إِنِّي أَخْبِرُ مِنْ جِهَةِ قَضَاءِ الرَّبِّ. قَالَ لِي: أَنْتَ ابْنِي. أَنَا الْيَوْمَ وَكَذَلِكَ. اسْأَلْنِي فَأَعْطِيكَ الْأُمَمَ مِيرَاثًا لَكَ وَأَقَاصِي الْأَرْضِ مُلْكًا لَكَ. تَحْطُمُهُمْ بِقَضِيبٍ مِنْ حَدِيدٍ. مِثْلَ إِنَاءٍ خَرَّافٍ تُكْسِرُهُمْ، فَالآنَ يَا أَيُّهَا الْمُلُوكُ تَعَقُّلُوا. تَأَذَّبُوا يَا قُضَاةَ الْأَرْضِ. اعْبُدُوا الرَّبَّ

^{١٨٢} الإنجيل، رسالة الرسول بولس للعبرانيين الأصحاح ٩ الآية ١٤.

^{١٨٣} القرآن، سورة للنساء ٤ الآية ١٦٣.

^{١٨٤} القرآن، سورة الأنبياء ٢١ الآية ١٠٥.

^{١٨٥} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ٣٧ الآية ١١.

بِخَوْفٍ وَاهْتِفَوا بِرَعْدَةٍ. قَبِلُوا الابْنَ لِنَلَّا بَفَضَبَ قَتَبِيدُوا مِنَ الطَّرِيقِ. لِأَنَّهُ عَنْ قَلِيلٍ يَتَقَدُّ غَضَبُهُ. طُوبَى لِجَمِيعِ الْمُتَكَلِّينَ عَلَيْهِ»^(١٨٦).

هذا المزمور كان وما زال في سفر المزامير، وهو كما قلنا موجود في كتاب العهد القديم، وفي كتاب العهد القديم نقرا الكلمات: «اسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ: الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبُّ وَاحِدٌ»^(١٨٧). ومع هذا للتوكيد لوحداية الله، يسجل العهد القديم هذا المزمور، فيصور لنا تفكير الشعوب في الباطل، وتأمرهم على الرب (الآب) وعلى مسيحه (يسوع المسيح)، ليتحرروا من قيودهما وربطهما.

ثم يعلن المزمور قضاء الرب من جهة ابنه الأزلي يسوع المسيح، فيقول إني أخبر من جهة قضاء الرب، قال لي أنت ابني، فالمسيح هو ابن الله الأزلي، والآب يخاطبه بهذا الاعتبار قائلاً له أنت ابني، ثم يقول أنا اليوم ولدتك، وهذه الولادة حدثت في الزمان، حدثت حين تجسد المسيح من مريم العذراء، وكان هذا التجسد في خطة الله قبل تأسيس العالم ومشيبته لفداء البشرية.

والقرآن يقرر في سورة مريم أن ميلاد المسيح من عذراء كان قضاء إلهياً، كان أمراً مقضياً فيقول: «وَأَذْكُرُ فِي الْكِتَابِ مَرْيَمَ إِذِ اتَّخَذَتْ مِنْ أَهْلِهَا مَكَاناً شَرْقِيّاً فَاتَّخَذَتْ مِنْ دُونِهِمْ حِجَاباً فَأَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيّاً قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكِ غُلَامًا زَكِيّاً (مطهراً من الخطية)، قَالَتْ أَنَّى يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَلَمْ يَمَسَّسْنِي بَشَرٌ وَلَمْ أَكُ بَغِيّاً قَالَ كَذَلِكَ قَالَ رَبُّكِ هُوَ عَلَيَّ هَيِّنٌ وَنَحْنُكَ آيَةً لِلنَّاسِ وَرَحْمَةً مِنَّا وَكَانَ أَمراً مقضياً»^(١٨٨).

ولد المسيح من مريم العذراء مطهراً من الخطية، وولادة يسوع المسيح من عذراء كانت أمراً مقضياً، كانت بقضاء إلهي تماماً كما قال كاتب المزمور «إني أخبر من جهة قضاء الرب. قال لي: أنت ابني (منذ الأزل). أنا اليوم ولدتك (في

^{١٨٦} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ٢ الآيات ١-٣ و ٧-١٢.

^{١٨٧} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر تثنية الأصحاح ٦ الآية ٤.

^{١٨٨} للقرآن، سورة مريم ١٩ الآيات ١٦ و ١٧ و ١٩ و ٢٠ و ٢١.

الزمان)»^(١٨٩). ولادة المسيح من مريم العذراء كانت ولادة معجزية، لا دخل لها في التناسل الطبيعي، فالتناسل الطبيعي عمل من أعمال الجسد وحاشا لله أن يتناسل، لأن الله روح يملأ بلاهوته السموات والأرض ولا يُحد، وبهذا المفهوم يمكن أن نقول عنه تبارك وتعالى ما قاله القرآن في سورة الإخلاص: «قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ (أي واحد الله) الصَّمَدُ (مقصود كل حي لإمداده بما يحتاجه وجوده وبقاؤه) لَمْ يَكُنْ لَكَ يَلَدٌ وَلَمْ يُولَدْ (عن طريق التناسل الجسدي) وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ (أي ليس له مثيل)»^(١٩٠).

لكن المسيح سُمِّي ابن الله في الكتاب المقدس، وقال له الله تبارك اسمه في المزمور الثاني وفي أماكن أخرى أنت ابني لأن بنويته أزلية. في وحدانية الله الجامعة.

ونعود الآن إلى المزمور الثاني لتأمل كلماته الختامية ومكان المسيح ابن الله فيه: «فَالآنَ يَا أَيُّهَا الْمُلُوكُ تَعَقَّلُوا. تَأَذَّبُوا يَا قُضَاةَ الْأَرْضِ. اعْبُدُوا الرَّبَّ بِخَوْفٍ وَاهْتِفُوا بِرَعْدَةٍ. قَبِّلُوا الْابْنَ لئَلَا يَغْضَبَ فَتَبِيدُوا مِنَ الطَّرِيقِ. لِأَنَّهُ عَنْ قَلِيلٍ يَتَقَدُّ غَضَبُهُ. طُوبَى لِجَمِيعِ الْمُتَكِلِينَ عَلَيْهِ»^(١٩١). هذا نداء صريح من الروح القدس يوجهه إلى الملوك وقضاة الأرض الذين قاموا ليتآمروا على الرب وعلى مسيحه، أن يتعقلوا، ويتأدبوا، ويقبلوا الابن، وفي القبلية معنى القبول الحبي، فهو يدعوهم إلى قبول سيادة الابن بحب على حياتهم، ثم ينذرهم من مغبة غضبه لئلا يغضب فتبيدوا من الطريق ويعلم البركة العظمى للمتكلين على هذا الابن المبارك طوبى لجميع المتكلين عليه.

وفي سفر رؤيا يوحنا نرى منظر ابن الله من الملوك والصعاليك وهم في رعب من غضبه العظيم عند مجيئه الثاني: «وَمُلُوكُ الْأَرْضِ وَالْعُظَمَاءُ وَالْأَغْنِيَاءُ

^{١٨٩} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ٢ الآية ٧.

^{١٩٠} القرآن، سورة الإخلاص الآية ١١٢.

^{١٩١} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ٢ الآيات ١٠-١٢.

وَالْأَمْرَاءُ وَالْأَقْوِيَاءُ وَكُلُّ عَبْدٍ وَكُلُّ حُرٍّ، أَخْفَوْا أَنْفُسَهُمْ فِي الْمَغَايِرِ وَفِي صُخُورِ الْجِبَالِ، وَهُمْ يَقُولُونَ لِلْجِبَالِ وَالصُّخُورِ: اسْقِطِي عَلَيْنَا وَأَخْفِينَا عَنْ وَجْهِ الْجَالِسِ عَلَى الْعَرْشِ وَعَنْ غَضَبِ الْحَمَلِ، لِأَنَّهُ قَدْ جَاءَ يَوْمٌ غَضَبِهِ الْعَظِيمُ. وَمَنْ يَسْتَطِيعُ الْوُقُوفَ؟» (١١٢).

وتؤكد الصلاة التي رفعها المؤمنون بالمسيح في أورشليم، وسجلها سفر أعمال الرسل أن المزمور الثاني هو نبوة عن المسيح ابن الله تمت جزئياً أيام الكنيسة الأولى وستتم كلياً عندما يأتي المسيح ثانية. قال المؤمنون في أورشليم في صلاتهم: «أَيُّهَا السَّيِّدُ، أَنْتَ هُوَ إِلَهُ الصَّائِعِ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَالْبَحْرِ وَكُلِّ مَا فِيهَا، الْقَائِلُ بِفَمِ دَاوُدَ فَتَّاكَ: لِمَذَا ارْتَجَّتِ الْأُمَمُ وَتَفَكَّرَ الشُّعُوبُ بِالْبَاطِلِ؟ قَامَتْ مُلُوكُ الْأَرْضِ، وَاجْتَمَعَ الرُّؤَسَاءُ مَعاً عَلَى الرَّبِّ وَعَلَى مَسِيحِهِ. لِأَنَّهُ بِالْحَقِيقَةِ اجْتَمَعَ عَلَى فَتَّاكَ الْقُدُّوسِ يَسُوعَ، الَّذِي مَسَحْتَهُ، هِيرُودُسُ وَبِيلَاطُسُ الْبَنْطِيُّ مَعَ أُمَمٍ وَشُعُوبِ إِسْرَائِيلَ، لِيَفْعَلُوا كُلَّ مَا سَبَقَتْ فَعَيْتَ يَدُكَ وَمَشُورَتُكَ أَنْ يَكُونَ» (١١٣).

فالمزمور الثاني هو كلام الله ذاته، أوحى به إلى داود النبي، وهو يؤكد أن المسيح هو ابن الله، ومع أن اليهود لا يؤمنون بالمسيح الذي جاء في ملء الزمان وصُلب على الصليب، إلا أن هذا المزمور موجود في كتابهم مما يؤكد تأكيداً قاطعاً أن الكتاب المقدس لم تمتد إليه يد التحريف.

❖ الإعلان الحادي عشر: في سفر المزامير

في العهد القديم ففي المزمور المئة والعاشر يقول داود النبي: «قَالَ الرَّبُّ لِرَبِّي: اجْلِسْ عَنْ يَمِينِي حَتَّى أَضَعَ أَعْدَاكَ مَوْطِنًا لِقَدَمَيْكَ» (١١٤). ونقول

^{١١٢} الإنجيل، الرسول يوحنا، سفر الرؤيا الأصحاح ٦ الآيات ١٥-١٧.

^{١١٣} الإنجيل، سفر الأعمال الأصحاح ٤ الآيات ٢٤-٢٨.

^{١١٤} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ١١٠ الآية ١.

مكررين أن وجود هذه الآية في هذا المزمور تؤكد تأكيداً باتاً أن الكتاب المقدس لم يحرفه أو يعبث بمحتوياته أحد، لأنه لو أن اليهود حرفوا العهد القديم لكانت أولى الآيات التي حذفوها هي هذه الآية، فداود النبي، وهو يهودي يؤمن بوحداية الله، يكتب بوحى الروح القدس فيقول قال الرب لربي اجلس عن يميني حتى أضع أعدائك موطئاً لقدميك. كان داود النبي ملكاً ثيوقراطياً، لا تعلوه سلطة أرضية فعن من يقول قال الرب لربي ومن هو ذلك الذي يدعو داود الملك ربي؟

الجواب نجده في حوار المسيح مع الفريسيين: «وَقِيمَا كَانَ الْفَرِيسِيُّونَ مُجْتَمِعِينَ سَأَلَهُمْ يَسُوعُ: مَاذَا تَظُنُّونَ فِي الْمَسِيحِ؟ ابْنُ مَنْ هُوَ؟ قَالُوا لَهُ: ابْنُ دَاوُدَ. قَالَ لَهُمْ: فَكَيْفَ يَدْعُوهُ دَاوُدُ بِالرُّوحِ رَبًّا قَائِلًا: قَالَ الرَّبُّ لِرَبِّي اجْلِسْ عَنْ يَمِينِي حَتَّى أَضَعَ أَعْدَاءَكَ مَوْطِئًا لِقَدَمَيْكَ؟ فَإِنْ كَانَ دَاوُدُ يَدْعُوهُ رَبًّا، فَكَيْفَ يَكُونُ ابْنَهُ؟»^(١١٥).

هذه الآيات المضيفة تعلن وحدانية الله الجامعة، وتقرر أن المسيح ابن الله «قَدْ صَارَ مِنْ نَسْلِ دَاوُدَ مِنْ جِهَةِ الْجَسَدِ»^(١١٦)، ومع أنه صار من نسل داود، لكنه أصل داود، لأنه خالق داود، وقد قال المسيح عن نفسه: «أَنَا أَصْلُ وَذُرِّيَّةُ دَاوُدَ»^(١١٧). ولأن المسيح هو ابن الله الأزلي، يدعو داود بالروح القدس ربي، «قال الرب (الأب الأزلي) لربي (الابن الأزلي)، والكلام نطق به داود النبي بالروح الأزلي».

❖ الإعلان الثاني عشر: في إشعياء

أخيراً أعلن تمجد ملائكة الله في ملكوت السموات بترتيل ترنيمة الثلاث

^{١١٥} الإنجيل، إنجيل الرسول متى الأصحاح ٢٢ الآيات ٤١-٤٥.

^{١١٦} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصحاح ١ الآية ٣.

^{١١٧} الإنجيل، الرسول يوحنا، سفر الرؤيا الأصحاح ٢٢ الآية ١٦.

تَقْدِيسَات: «قُدُّوسَ (الآبِ الْأَزَلِيِّ) قُدُّوسَ (الابنِ الْأَزَلِيِّ)، قُدُّوسَ (الروحِ الْقُدُسِ الْأَزَلِيِّ) رَبُّ الْجُنُودِ. مَجْدُهُ مِلءُ كُلِّ الْأَرْضِ»^(١٩٨).

هذه هي إعلانات كتاب العهد القديم عن الله، لم يبتدعها اليهود أو المسيحيون، بل أوحى بها الروح القدس إلى أنبياء الله، والمسيحيون يقبلون إعلان الله عن ذاته بكل إيمان ويقين، ومن يتهم المسيحيين بالشرك جاهل، لا يعرف المسيحية الحقيقية، ولا ما يقوله الكتاب المقدس الكريم - كتاب المسيحيين - عن الله الواحد في ثلوثه العظيم. ونرى لزماً علينا ونحن في ختام الحديث عن إعلان الله عن ذاته في العهد القديم:

❖ الإعلان النهائية:

أن نذكر إعلان اللغة العبرية الذي يسكت هؤلاء الجهلاء نقول:
هنا كلمتين وردتا باللغة العبرية في كتاب العهد القديم للتعبير عن الوحدة.
الكلمة الأولى هي كلمة يَحَد وهي تعني الواحد البحت،
الكلمة الثانية هي كلمة اَحَد وهي تعني الوجدانية الجامعة،
ففي سفر التكوين نقراً: «وَكَانَ مَسَاءٌ وَكَانَ صَبَاحٌ يَوْماً وَاحِداً»^(١٩٩). وكلمة واحداً المذكورة في الآية هي كلمة اَحَد وهي تعني أن المساء والصباح وهما متميزان لكنهما يكونان يوماً واحداً، فكلمة اَحَد لا تعني هنا الواحد البحت، بل تعني الوجدانية الجامعة. وفي سفر التكوين نقراً أيضاً: «لِذَلِكَ يَتْرُكُ الرَّجُلُ أَبَاهُ وَأُمَّهُ وَيَلْتَصِقُ بِامْرَأَتِهِ وَيَكُونَانِ جَسَداً وَاحِداً»^(٢٠٠)، وكلمة واحداً هي هنا أيضاً كلمة اَحَد وهي ترينا بصورة بارزة أنها تعني وجدانية جامعة، فالرجل والمرأة متميزان الواحد عن الآخر لكنهما بالزواج يكونان وحدة جامعة.

^{١٩٨} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٦ الآية ٣.

^{١٩٩} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١ الآية ٥.

^{٢٠٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ٢ الآية ٢٤.

أما الواحد البحث يحدّد فقد ذكر في سفر التكوين في هذه الكلمات: «فَقَالَ: خُذْ ابْنَكَ وَحِيدَكَ الَّذِي تُحِبُّهُ اسْحَاقَ وَأَذْهَبْ إِلَى أَرْضِ الْمَرْيَا، وَأَصْنَعْهُ هُنَاكَ مُحَرَّقَةً عَلَى أَحَدِ الْجِبَالِ الَّذِي أَقُولُ لَكَ»^(٢٠١). وكلمة وحيدك في العبرية في هذه الآية هي كلمة يحدّ التي تعني الواحد البحث.. كان اسحق هو الابن الوحيد الذي بقي مع إبراهيم بعد ذهاب إسماعيل.

عندما قال موسى لبني إسرائيل: «اسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ: الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبُّ وَاحِدٌ»^(٢٠٢).

جاءت كلمة واحد في العبرية أحد التي تعني الوجدانية الجامعة، ولعل القرآن حين ذكر في سورة الإخلاص قل هو الله أحد استعار ذات اللفظ العبري أحد، فالأرقام في العربية تبدأ بواحد وليس بأحد، وقد استعار القرآن لفظ التوراة وهي كلمة عبرية، كما استعار كلمة الإنجيل وهي كلمة يونانية، وفي القرآن كلمات كثيرة ليست عربية.

❖ الأقانيم ووحدهم في التوراة (العهد القديم).

(١) وجوده في إعلانات الله المتتابعة وانجلاؤه بالتدريج. ففي سفر التكوين تلميحات لتعليم التثليث لا تفهم جلياً إلا في نور إعلانات جاءت بعدها، كورود اسم الله «إلوهيم» بصيغة الجمع، والضمائر التي تعود إليه في هذا السفر بصيغة الجمع كقوله «لنصنع الإنسان على صورتنا» وأقوال أخرى مثله^(٢٠٣). وهذا وحده لا يثبت تعليم التثليث. ولكن إذا قارناه بآيات أخرى متتابعة نرى أن في اللاهوت ثلاثة أقانيم ويتضح لنا أن هذه الأقوال توافق تعليم الثالوث الأقدس ومبنية عليه.

^{٢٠١} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ٢٢ الآية ٢.

^{٢٠٢} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر تثنية الأصحاح ٦ الآية ٤.

^{٢٠٣} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر تكوين الأصحاح ١ الآية ٢٦ والأصحاح ٣ الآية

٢٢ والأصحاح ١١ الآية ٧ وإشعيا الأصحاح ٦ الآية ٨.

ونرى في أسفار الإنجيل الأولى تمييزاً بين «يهوه» و«ملك يهوه» وأن لهذا الملاك ألقاباً إلهية وعبادة إلهية، ومن أسمائه أيضاً «الكلمة» و«الحكمة» و«ابن الله». وأقنوميته ولاهوته واضحان، لأنه «منذ القديم» و«منذ الأزل» و«الإله القديم» و«رب داود» و«الرب برتنا» الذي سبق الوعد بولادته من عذراء، ويحمل خطايا كثيرين^(٢٠٤).

(٢) قال موسى للنبي سنة ٥٠٠ ق.م. عن بدء الخليقة في سفر التكوين: «في البدء خلق الله السماوات والأرض. وكانت الأرض خربة وخالية وعلى وجه الغمر ظلمة وروح الله يرف على وجه المياه»^(٢٠٥). فمن هاتين الآيتين، يتضح لنا أن اثنين قد اشتركا في القيام بالخلق، هما «الله» و«روح الله»، فالأول خلق السموات والأرض، والثاني كان يرف على وجه المياه، ليبعث الحياة فيها. و«روح الله»، وإن كان يبدو أنه غير «الله»، إلا أنه في الواقع ليس سوى الله في جوهره، وذلك لسببين:

(أ) إن الله لا تركيب فيه.

(ب) إن الله هو وحده خالق السموات والأرض، وباعث الحياة في كل الكائنات.

(٣) وقال داود النبي سنة ١٠٠٠ ق.م.: «بكلمة الرب صُنعت السموات»^(٢٠٦)، وقال في موضع آخر مخاطباً المولى: «ترسل روحك فتُخلق»^(٢٠٧)، ومن هاتين الآيتين يتضح أن اثنين قاما بالخلق: هما «كلمة الرب»

^{٢٠٤} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ٣١ الآيات ١١ و١٢، الأصحاح ٤٨ الآيات ١٥ و١٦ ومزمور ٤٥ الآيات ٧ و١١ والآية ١ وإشعيا الأصحاح ٩ الآية ٦، الأصحاح ٤٤ الآيات ٦ و٧ و٢٤ وملاخي الأصحاح ٣ الآية ١.

^{٢٠٥} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ١ الآيات ١ و٢.

^{٢٠٦} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر مزمور ٣٣ الآية ٦.

^{٢٠٧} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ١٠٤ الآية ٣٠.

و«روح الرب»، و«كلمة الرب» بمعنى علم الرب وقوته. وإن كانت تبدو أنها غير «روح الرب» إلا أنهما في الواقع ليسا سوى الرب في جوهره، وذلك لنفس السببين السابق ذكرهم.

٤) وخاطب أجور، أحد حكماء إسرائيل الأتقياء صديقاً له سنة ٩٥٠ ق.م. قائلاً له بالوحي: «من ثبت جميع أطراف الأرض ما اسمه وما اسم ابنه إن عرفت»^(٢٠٨). وقد كانت هذه الآية موضع جدال بين علماء اليهود زمناً طويلاً، لكنهم انتهوا بعد دراسة للتوراة دراسة دقيقة، إلى أنه يقصد بهذا «الابن»، المسيح أو المسيح. ومعنى «الابن» هنا، ليس هو المعنى الحرفي، بل المعنى الروحي الذي يتفق مع روحانية الله وخصائصه الأخرى.

٥) ما جاء بروح النبوة في إشعياء النبي سنة ٧٠٠ ق.م، وتحقق على لسان المسيح بخصوص تجسده: «أنا هو الأول وأنا الآخر... منذ وجوده أنا هناك، والآن للسيد الرب أرسلني وروحه»^(٢٠٩). ومن هذه الآية يتضح أيضاً أن «الأول والآخر» قد أرسل بواسطة اثنين، هما «السيد للرب» و«روحه»، إن كان يبدو أحدهما غير الآخر، إلا أنهما في الواقع كائن واحد، هو «الرب».

أدلة صحة شهادة التوراة:

فضلاً عن أن الآيات السابق ذكرها مسجلة بالوحي الإلهي في الكتاب المقدس، الأمر الذي لا يدع مجالاً للشك في صدقها^(٢١٠)، فهناك أدلة عقلية كثيرة تؤيد أيضاً صدقها، نكتفي منها بما يأتي:

١. الذين كتبوا هذه الآيات، وهم موسى وداود وإشعياء، لم يكونوا من الوثنيين، بل من المؤمنين الذين يعتقدون اعتقاداً راسخاً بوحداية الله وعدم وجود

^{٢٠٨} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر أمثال الأصحاح ٣٠ الآية ٤.

^{٢٠٩} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٨ الآيات ١٢-١٦.

^{٢١٠} راجع كتاب التوراة والإنجيل كلمة الله المعصومة.

أي تركيب فيه، كما يتبين لنا من أقوالهم في التوراة.

فموسى هو الذي سجل قول الله عن نفسه: «أَنَا الرَّبُّ إِلَهُكَ... لَا يَكُنْ لَكَ إِلَهَةٌ أُخْرَى أَمَامِي» (٢١١).

وداود هو الذي قال: «قُلْتُ لِلرَّبِّ: «أَنْتَ سَيِّدِي. خَيْرِي لَا شَيْءَ غَيْرِكَ... تَكْتَرُّ أَوْجَاعُهُمُ الَّذِينَ أَسْرَعُوا وَرَاءَ آخَرٍ» (٢١٢).

وإشعياء هو الذي سجل قول الله عن نفسه: «أَلَيْسَ أَنَا الرَّبُّ وَلَا إِلَهٌ آخَرُ غَيْرِي؟» (٢١٣).

وبما أنهم بجانب هذه الأقوال، قد شهدوا في الآيات التي ذكرناها في ثالثاً سابقاً، ما يستتج منه أن الله ليس أقنوماً واحداً بل أقانيم، إذن لا سبيل للظن أنهم نقلوا هذه الآيات عن الوثنيين، بل من المؤكد أنهم نقلوها من الله رأساً، كإعلان تفصيلي عن ذاته.

٢. هذه الآيات ونظائرها، لا ترد في بعض أجزاء التوراة دون البعض الآخر، بل ترد في أجزائها بلا استثناء، وقد كتبت في عصور متباعدة ومتباعدة، وبواسطة أشخاص يختلف بعضهم عن بعض الآخر في الثقافة والسن والنشأة والبيئة اختلافاً عظيماً، وهي لا ترد مصحوبة بأي إشارة لإثبات صحتها، أو توجيه النظر إليها بصفة خاصة، بل ترد في سياق الكلام العادي دون أية إشارة من هذا النوع، إذن فلا مجال للظن بأنهم كتبوها إلا بوحي الله، لأن وحيه واحد لجميع الأنبياء علي اختلاف عصورهم وظروفهم، ولأن الله لا يحتاج إلى برهان بشري يُثبت صدقه، إذ أنه يحمل في ذاته طابع الصدق، الذي لا يأتيه الباطل من ناحية ما.

^{٢١١} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر خروج الأصحاح ٢٠ الآيات ١ و٢.

^{٢١٢} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ١٦ الآيات ٢ و٤.

^{٢١٣} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٤٥ الآية ٢١.

٣. أخيراً، لو كانت هذه الآيات مدونة في توراة يحتفظ بها المسيحيون فحسب، لكان هناك مجال للطعن في صدقها، بدعوى احتمال تأليف بعض المسيحيين لها، لتأييد عقيدة التثليث التي يؤمنون بها. لكن التوراة التي يحتفظ بها المسيحيون والمدونة فيها هذه الآيات، هي بعينها التوراة التي يحتفظ بها اليهود أنفسهم. لذلك فالطعن أو التشكك في صدق الآيات المذكورة، لا يقوم على أساس.

❖ شهادة الإنجيل (العهد الجديد) للأقائيم:

وجاء أيضاً في الإنجيل أن روح الله هو مصدر الحكمة والنظام وحياة الكون، وأنه يُلهم الأنبياء ويعطي القوة والحكمة للرؤساء والقضاة ولشعب الله، وأنه يعلم ويختار ويحزن ويغتاض. ومن كلام الرسل يظهر أنه إله يستحق العبادة، وأنه يمنح بركات ثمينة. وقال المسيح عن الروح إنه أقنوم معروف متميز إذ وعد تلاميذه أنه يرسله إليهم معزياً لينوب عنه، ويعلمهم ويقويهم، ويبين لهم أنه يجب عليهم أن يقبلوه ويطيعوه^(٢١٤). وهكذا نرى أن إعلانات هذا السر التي كانت أولاً غير واضحة أخذت تتجلى تدريجياً حتى اتضحت في الإنجيل، وصارت إيمان جميع المؤمنين.

هناك آيات كثيرة في الإنجيل تدل على أن وحدانية الله هي وحدانية جامعة، أو بتعبير آخر: إن الله ليس أقنوماً واحداً بل أقائيم، منها عل سبيل الذكر:

١. وقت معمودية المسيح:

فقد خاطبه الأب وحل عليه الروح القدس مثل حمامة. وهذا يرينا الأب والابن والروح القدس في وقت واحد معاً، «فَلَمَّا اعْتَمَدَ يَسُوعُ (الابن) صَعِدَ

^{٢١٤} للتوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصنخا ١ الآية ٢ والأصنخا ٦ الآية ٣ ومتى الأصنخا ١٢ الآية ٣١ ولوقا الأصنخا ١٢ الآية ١٢ ويوحنا الأصنخا ١٥ الآية ٢٦ و الأصنخا ١٦ الآيات ٧، ١٣، ١٤ وأعمال الرسل الأصنخا ٥ الآيات ٣-٩ والأصنخا ١٦ الآيات ٧، ١٧ ورومية الأصنخا ٨ الآية ٩ و١ كورونثوس الأصنخا ١٢ الآية ١١ و٢ كورونثوس الأصنخا ٣ الآية ١٧ وغلاطية الأصنخا ٤ الآية ٦، وفيلبي الأصنخا ١ الآية ١٩، و١ بطرس الأصنخا ١ الآية ١١.

لِلْوَقْتِ مِنَ الْمَاءِ وَإِذَا السَّمَاوَاتُ قَدْ انْفَتَحَتْ لَهُ فَرَأَى رُوحَ اللَّهِ (الروح القدس) نَازِلًا مِثْلَ حَمَامَةٍ وَآتِيًا عَلَيْهِ وَصَوْتُ مِنَ السَّمَاوَاتِ (الآب) قَائِلًا: «هَذَا هُوَ ابْنِي الْحَبِيبُ الَّذِي بِهِ سُرِرْتُ» (٢١٥).

٢. عطية المسيح لشعبه:

وفي الليلة التي أسلم فيها المسيح تحدث إلى الآب، ووعد التلاميذ أن يرسل لهم الروح القدس (٢١٦). فأوضح بذلك أقنوميته كابن لله، والوهية كل من الآب والابن والروح القدس. «وَأَنَا (الابن) أَطْلُبُ مِنَ الْآبِ فَيُعْطِيكُمْ مَعَزِيًّا آخَرَ لِيَمْكُنَ مَعَكُمْ إِلَى الْأَبَدِ رُوحٌ لِحَقِّ (الروح القدس) الَّذِي لَا يَسْتَطِيعُ الْعَالَمُ أَنْ يَقْبَلَهُ لِأَنَّهُ لَا يَرَاهُ وَلَا يَعْرِفُهُ وَأَمَّا أَنْتُمْ فَتَعْرِفُونَهُ لِأَنَّهُ مَآكِبَ مَعَكُمْ وَيَكُونُ فِيكُمْ» (٢١٧).

٣. تأكيد العطية:

«ثُمَّ بِمَا أَنْتُمْ لِبَتَاءٍ، أَرْسَلَ اللَّهُ رُوحَ ابْنِهِ إِلَى قُلُوبِكُمْ صَارِخًا: «يَا أَبَا الْآبِ» (٢١٨).

٤. — بركة العهد الجديد لشعب الرب:

«نِعْمَةٌ رَبَّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ، وَمَحَبَّةُ اللَّهِ، وَشَرِكَةُ الرُّوحِ الْقُدُسِ مَعَ جَمِيعِكُمْ. آمِينَ» (٢١٩). وهي طلب نعمة المسيح من المسيح ومحبة الآب من الآب وشركة الروح القدس من الروح القدس. فكللمات هذه البركة تتضمن الإقرار بأقنومية كل من الآب والابن والروح القدس وألوهيتهم (٢٢٠).

^{٢١٥} متى الأصحاح ٣ الآيات ١٦ و ١٧، قارن مع مرقس الأصحاح ١ الآيات ٩-١١، ولوقا الأصحاح ٣ الآيات ٢١ و ٢٢.

^{٢١٦} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاحات ١٤-١٦.

^{٢١٧} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١٤ الآيات ١٦ و ١٧.

^{٢١٨} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل غلاطية الأصحاح ٤ الآية ٦.

^{٢١٩} الإنجيل، رسالة الرسول بولس الثانية لأهل كورنثوس الأصحاح ١٣ الآية ١٤.

^{٢٢٠} الإنجيل، رسالة الرسول بطرس الأول الأصحاح ١ الآية ٢ ويهوذا الآية ٢١.

٥. - السلام مع الله:

«لأنَّ بِهِ (بالمسيح) لَنَا كَلِيَّةً قُنُومًا فِي رُوحٍ وَاحِدٍ (الروح القدس) إِلَى الآبِ»^(٢٢١).

٦. - وصية الرسول يهوذا للكنيسة:

«وَأَمَّا أَنْتُمْ أَيُّهَا الْأَحْبَاءُ فَابْنُوا أَنْفُسَكُمْ عَلَى إِيْمَاتِكُمْ الْأَقْدَسِ مُصَلِّينَ فِي الرُّوحِ الْقُدُسِ. وَاحْفَظُوا أَنْفُسَكُمْ فِي مَحَبَّةِ اللَّهِ مُنْتَظِرِينَ رَحْمَةً رَبَّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحَ لِلْحَيَاةِ الْأَبَدِيَّةِ»^(٢٢٢).

٧. - وفي نهاية خدمة الرب يسوع المسيح أرسل تلاميذه قائلاً: «فَاذْهَبُوا وَتَلْمِذُوا جَمِيعَ الْأُمَمِ وَعَمِّدُوهُمْ بِاسْمِ الْآبِ وَالابْنِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ»^(٢٢٣). فالعماد في المسيحية، هو خدمة دينية، تمارس للدلالة على موت المؤمن بالمسيح عن الخطية، وقيامته بحياة روحية جديدة يحيا بها لمجد الله دون سواه. بقراءة هذه الآية قراءة جيدة يتبين منها الآتي:

إنها لا تقول بأسماء «الآبِ وَالابْنِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ»، بل «بِاسْمِ الْآبِ وَالابْنِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ». وكلمة «باسم» المفردة، تدل بكل وضوح على أنه لا يقصد بالأقانيم ثلاث كائنات، بل كائن واحد، هو بذاته «الآبِ»، ناطق بكلمته وهو «الابن»، وحي بروحه وهو «الروح القدس».

ورُبُّ قَائِلٍ يَقُولُ: إن استعمال كلمة «اسم» ليس دليلاً قاطعاً على أن «الآبِ وَالابْنَ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ» كائن واحد، فمن المحتمل أن يكونوا ثلاثة كائنات منفصلة، وكل منهم مضاف على حد إلى كلمة «اسم»، ولكن لا مجال لمثل هذا الاعتراض، إذا عرفنا الحقيقة اللغوية لحرف الجر اليوناني، والموضوع بين

^{٢٢١} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل كورنثوس الأصغر ٢ الآية ١٨.

^{٢٢٢} الإنجيل، رسالة الرسول يهوذا الآية ٢٠ و٢١.

^{٢٢٣} الإنجيل، إنجيل الرسول متى الأصغر ٢٨ الآية ١٩.

كلمتي «الآب» و«الابن»، فهو دليل لغوي على أنه يُقصد بالأقانيم الثلاثة، كائن واحد، لأنهم لو كانوا غير ذلك لاستعمال بدلاً من حرف العطف المذكور، العلامة التي تدعي في اللغة «الفاصلة» «،».

لزيادة الإيضاح نقول:

إذا أريد التعبير عن مجيء ثلاثة أشخاص أحدهم محام، وثانيهم طبيب، وثالثهم مهندس، فإنه بحسب قواعد اللغة اليونانية يُقال «جاء محام، طبيب ومهندس» بوضع فاصلة بين الاسمين الأول والثاني، وحرف عطف بين الاسمين الثاني والثالث. أما إذا أريد التعبير عن مجيء شخص واحد، هو محام وطبيب ومهندس في نفس الوقت، فإنه يُقال: «جاء محام وطبيب ومهندس»، بوضع حرف عطف بين كل من الاسمين الأول والثاني، والاسمين الثاني والثالث. وهذه هي نفس للصيغة المستعملة في الآية «باسم الآب والابن والروح القدس»، الأمر الذي يدل على أنه يقصد بهم كائن واحد، وليس سواء. وهذه الأدلة ليست الأساس الوحيد لإيمان الكنيسة بالتثليث، لأنه مؤسس على الخصوص على ما يعلمه الإنجيل:

(أ) في وحدانية الله.

(ب) في أقنومية الآب والابن والروح القدس وألوهية كل منهم. وخلاصة ما حصلته الكنيسة من تعليم الكتاب هو وجود إله واحد في جوهر واحد وثلاثة أقانيم متساوين في المجد، ولكل منهم صفات اللاهوت.

إن المراد من «الآب والابن والروح القدس» كائن واحد فحسب، وعلى المعترضين الذين يعتقدون أن «الآب» هو وحده الله، التسليم بأن «الابن والروح القدس» واحد معه في الجوهر أو الذاتية، وبالتالي أن «الآب والابن والروح القدس» هو الله. يتضح لنا من الغرض الروحي من العماد وهو الخضوع المطلق والتكريس الكامل، وبما أن هذا لا يكون إلا لله، والله وحده، لذلك لا جدال في أن «الآب والابن والروح القدس»، الذين نعتمد باسمهم، هم الله.

هل يلزم رفض تعليم مُعلنٍ من الله لأننا نعجز عن إدراكه؟

لا، لأن عقولنا محدودة، عاجزة بقدر ما عندنا الآن من النور عن إدراك الأسرار الدينية في طبيعة الله. ولذلك يعلن الله لنا في كتابه العزيز بوحى الروح القدس عن شخصه الكريم ما لا يمكن أن ندركه من أنفسنا بقوة عقولنا القاصرة. وليس في هذا الإعلان شيء ضد العقل، ولكنه يسمو على العقل، فينير الروح القدس العقل والقلب ليدرك من الإعلان الإلهي ما يعجز عن إدراكه بالعقل البشري.

وفي الإعلانات الإلهية تعاليم أخرى غير التثليث، كالتجسد والكفارة وحلول الروح القدس فينا وتجديده إيانا وتقديسنا وقيامه الأجساد والحياة الأبدية، وهي أسرارٌ يعجز العقل البشري عن فهمها، لا لسموها في ذاتها فقط، بل لأن الله جعلها في علمه وحده، واللغة البشرية قاصرة عن إيضاح أسرارها. ولذلك لا يصح أن نرفضها بسبب عدم إدراك كنهها.

ولم ينفِ كتّبة الأسفار المقدسة أن في إعلاناتهم وتعاليمهم أسراراً غامضة لا تدرك، بل أثبتوا ذلك، فقال موسى: «السرائر للرب إلهنا والمعلنات لنا ولبنينا»، وقال بولس: «لأننا نعلم بعض العلم ونتنبأ بعض التنبؤ» و«فإننا ننظر الآن في مرآة في لغز، الآن أعرف بعض المعرفة». وقال بطرس إن في رسائل بولس أشياء عسرة الفهم يحرقها غير العلماء وغير الثابتين كباقي الكتب أيضاً لهلاك أنفسهم. «ما أبعد أحكامه عن الفحص وطرقه عن الاستقصاء فالإنسان الطبيعي لا يقبل ما لروح الله لأنه عنده جهالة ولا يقدر أن يعرفه لأنه إنما يحكم فيه روحياً». ولا شك أن قبول هذه الأسرار الدينية يستلزم روح التواضع، طاعة لقول الرسول «إننا نهدم ظنوناً وكلُّ علو يرتفع ضد معرفة الله، ومستأسرين كل فكر إلى طاعة المسيح». ولذلك كان استئصال الأسرار من الإنجيل كفراً.

هذه الحقائق أعلى من العقل ومع ذلك نقبلها بثقة وفرح لأنها إعلان الله الذي يحبنا ولا يمكن أن يخدعنا، أيضاً إن كنت تخضع الله لمفاهيمك البشرية

فإنك تحاول المستحيل لأنك محدود والله غير محدود. يقال إن القديس أغسطينوس كان يسير على شاطئ البحر يوماً وهو مشغول بهذه الفكرة: كيف أن الله واحد في ثلاثة وثلاثة في واحد، عندما رأى طفلاً يحفر في الرمل حفرة ثم يملأها من البحر بواسطة دلو صغير والحفرة لا تمتلئ، فسأل الطفل «ماذا تريد أن تفعل؟» فقال «أريد أن أتقل هذا البحر الكبير ليكون لي أنا في حفرتي». فقال القديس أغسطينوس لنفسه: «هذا عين ما أفعله الآن. إنني أحاول أن أضع الله غير المحدود في حفرة عقلي المحدود».

❖ مشكلتين في التفسير والهرطقات

وهنا وجدت الكنيسة نفسها أمام مسألتين أو مشكلتين في التفسير:

١- المشكلة الأولى عقلانية،

فلم يستطع البعض أن يُعَبِّروا عن ثلاثة أقانيم أو ثلاثة أشخاص فتمسكوا بالوحدانية المطلقة وحاولوا حل المشكلة العقلانية، فاعتبروا المسيح كائن مخلوق، فاعتبره آريوس أعظم المخلوقات، فأنحرف لاهوتياً لأنه لم يقل إن المسيح جوهر واحد مع الأب أو مساوٍ له، فلا يقدر إنسان أن يقول يسوع رب إلا بالروح القدس^(٢٢٤)، وتبع نفس الفكر آخرون مثل لوسيان وغيره وهو نفس الفكر الحالي لمحمد مجدي مرجان، في كتاب «الله واحد أم ثالوث»

٢- والمشكلة الناتجة عن الاتجاه الأخلاقي:

رأى البعض أن المسيح هو النموذج والمثال الذي ينبغي على كل مؤمن أن يقتفي أثره، فطبقوا ذلك على أن المسيح ترك لنا مثلاً لنتبعه (مع أن المقصود هنا هو أن المسيح قد ترك لنا مثلاً في احتمال الألم والتجربة)، وأكدوا فكرهم بما قاله الرسول بولس: «تَمَثَّلُوا بِي كَمَا أَنَا بِالْمَسِيحِ»، ولا يجب القول بأننا يجب أن نحتذي أثر الله، فوجدوا إنه ليتحدثوا عن المسيح كمثال أو نموذج يُحتذى

^{٢٢٤} الإنجيل، رسالة الرسول بولس الأول لأهل كورنثوس الأصحاح ١٢ الآية ٣.

يجب أن ننظر إليه باعتباره إنساناً فقط، وظهرت الفكرة بطرق مختلفة في الحديث عن طبيعة المسيح وقابليتها للخطية مع أن الكتب المقدسة تخبرنا أنه بلا خطية. (وفي القرن الثامن عشر في اسكتلندا كان هذا الموضوع هو أهم من يشغل العقول المفكرة من قادة الفلسفة الذين نادوا بذلك الاتجاه، ولكن شكراً لله فقد شاهد ذلك القرن انفصال الفلسفة عن اللاهوت فالفلسفة تساعد على الشرح، ولكنها لا تفسر كل الأمور اللاهوتية).

ومنذ البداية كانت هناك محاولتان لحل المشكلتين العقلانية والأخلاقية:

١- للحل الأول نادى به آريوس فاعتبر المسيح مخلوقاً والروح القدس مخلوقاً، فرفضت الكنيسة هذا الرأي في مجمعها المسكوني الأول في نيقية ٣٢٥م. وإن كان هذا الفكر ظل في رأي سوسينوس.

٢- للحل الثاني نادى به سابليوس في روما في أوائل القرن السادس عشر، وقال إن العبارات الآب والابن والروح القدس ما هي إلا أسماء للإله الواحد وقد قبل هذا الفكر البابا (كالستس). وخطأ هذا الفكر هو تتابع أدوار الله وليس تزامنها، فلا تكون قائمة في نفس الوقت واستخدام فكرة قناع الممثل المتعدد الأدوار والذي لا يقدر أن يقوم بدورين في وقت واحد.

وعانت الكنيسة من العديد من الهرطقات، ولكن كانت الفائدة هي صياغة للعقيدة حتى لا ينحرف آخرون. ولعلاج هذه الهرطقات احتاجت الكنيسة لمفردات جديدة مثل كلمة أقنوم وكلمة شخص للتعبير عن وحدانية الله الجامعة المثلثة الأقاليم.

❖ كلمة شخص:

وهي مفهومه في العربية، وفي الإنجليزية Person من أصل لاتيني، ولكن تطور معناها ومفهومها بتطور علم النفس، ومنذ البداية رفضتها الكنيسة لأن سابليوس استخدمها بمعنى قناع (وهرطقة عدم التزامن).

كلمة أقنوم: وقد فضل استخدامها عن كلمة (برسون)، وكلمة أقنوم سريانية

الأصل وهي في اليونانية (هتوستيس)، ثم جاءت محاولة تفسير ما هو الأَقْنوم والبعض قال ممكن يكون فعل من كلمة وتطلق (إنرجيا) وهي كلمة الطاقة في الإنجليزية (Energy)، ولكن الترجمة الأفضل (Activity)، وإن كان هذا الفكر قد رفضته الكنيسة الخلقونية. (التي تؤمن بالطبيعتين...أَقْنوم واحد) (٢٢٥).

والبعض قال إنه مشيئة واحدة وطبيعتين متميزتين والبعض قال بذلك نفهم الطبيعة بالمشيئة. واعتقد البعض بـمشيئة واحدة وسمي هؤلاء منوفوسيين من Monophothelites أي المشيئة الواحدة، وهذا هو فكر الكنيسة المارونية التي عادت فانضمت للكنيسة الكاثوليكية وقالت بالمشيئتين، ولكن الكنيسة في ٦٨١م في مجمعها المسكوني السادس رفضت هذا التفكير فهو لا يتناسب مع صلاة يوحنا ١٧ عندما يخاطب المسيح الله الآب «لكن لا إرادتي بل إرادتك»، فهذا يتضح الإرادتان والمشيئتان.

وإن كان من الصعب تعريف كلمة أَقْنوم (الابن حامل ذات جوهر الآب وطبيعته) فقد بقي استخدامها ليومنا هذا لتعبر عن سر التجسد، فأتى لنا أن نفهم طبيعة الله ونشرحها، فعظيم هو سر التقوى الله ظهر في الجسد (٢٢٦).

واستخدمت الكنيسة كلمة جوهر للتعبير عن أن المسيح الابن والآب والروح القدس جوهر واحد، ولعل حيرتنا في تعريف كلمة أَقْنوم تجعلنا نرجع لقول مارتن لوثر في القرن السادس عشر «لا شأن لنا بما فوقنا»، أما كالفن فيقول لا أستطيع أن أفكر في الله الواحد إلا من خلال الثالوث ولا في الثالوث إلا من خلال الله الواحد.

ولا يهمنا من هذه المرحلة الفكرية إلا تأكيد أن الكل اتفقوا على العقائد الكتابية من حيث أن الله واحد قد تجسد في المسيح بسرّ يفوق عقولنا وأن الآب

^{٢٢٥} راجع معنى الأَقْنوم الفصل الرابع.

^{٢٢٦} الإنجيل، رسالة الرسول بولس الأول لتيموثاوس الأصحاح ٣ الآية ١٦ ورسائله الثانية لأهل

كورنثوس الأصحاح ١٢ الآية ٣.

والابن والروح القدس جوهر واحد في ثلاثة أقانيم.

❖ صياغة العقيدة:

ولقد اتفقت الكنيسة في كل زمان ومكان على هذه الحقائق وإن كان هناك اختلافات اصطلاحية وتاريخية ولكن الحقيقة واحدة لا تتغير، أما من انحرف عنها فقد رفضته أو عزلته الكنيسة عندما انحرف عن الحق الإلهي، كما يتضح ذلك من التاريخ الطويل للكنيسة، والذي يمكن إيجازه فيما يلي من حيث محاولة حل اللغز الخرسولوجي.

وفي الجدول تبسيط لتاريخية ذلك الفكر مع تعريف بفكر الفرق الأربع :

- ١- الملكية يعتقدون أن السيد المسيح، المولود من السيدة مريم، أقنوم واحد إلهي وهو المولود من الأب قبل كل الدهور، وأنه طبيعتان، طبيعة إلهية وطبيعة بشرية، وعلان فعل إلهي وفعل بشري، ومشيتان مشيئة إلهية ومشيئة بشرية. وأن السيدة مريم والدة الإله، بقولهم أقنوم واحد إلهي.
 - ٢- وأما النسطوريون، فيعتقدون أنه أقنومان، أقنوم إلهي وأقنوم بشري، وطبيعتان طبيعة إلهية وطبيعة بشرية، وفعل واحد إلهي، ومشيئة واحدة إلهية، وأن مريم ليست والدة الإله.
 - ٣- وأما اليعاقبة فيعتقدون أنه أقنوم واحد إلهي، وطبيعة واحدة إلهية، وفعل واحد إلهي، ومشيئة واحدة إلهية.
 - ٤- والموارنة يقولون أقنوم واحد إلهي وطبيعتان إلهية وبشرية، وفعل واحد إلهي، ومشيئة واحدة إلهية.
- وهذا الاقتباس من مقال بولس الراهب أسقف صيدا الأنطاكي (الكاثوليكي الملكي الخلدوني) وهو يستهل مقاله: «بسم الأب والابن والروح القدس، الإله الموحد جوهره، المثلثة أقانيم».

الفصل الثامن

ما هي لزوم هذه العقيدة؟

وقبل أن أختتم حديثي هذا أود أن أقول إن الإيمان بعقيدة الله المثلث الأقانيم تحل بعض المشاكل اللاهوتية والفقهية، التي لا نجد لها حلاً بغير هذه العقيدة التي أعلنها الله في كلمته المقدسة.

نعلم أن الله يتصف بصفات منها السمع والبصر والكلام والعلم والإرادة والمحبة، كما نعلم أنه ذاتٌ عاقلةٌ له علاقة مع غيره من الكائنات من بشر وملائكة - وواضح أن صفات الله هذه لم تكن ذات يوم عاطلة عن العمل ثم صارت عاملة بعد خلق الملائكة والبشر، بل إنها كانت عاملة فيه بدون وجود مؤثر من خارج ذاته تعالى.. لأنه لو كان الأمر غير ذلك لكان الله قد تعرض للتغير، إذ يكون غير عاملٍ ثم صار عاملاً. وهذا مستحيل!

ولما كانت ممارسة هذه الصفات لا تكون إلا بين كائنين عاقلين أو أكثر، تكون وحدانية الله ليست وحدانية بسيطة، ولا وحدانية مطلقة، بل وحدانية من نوع آخر لا نظير لها في الوجود، لأن كل شيء في الوجود - حتى الذرة - مكون من أجزاء!

وحدانية الله إذاً شاملة جامعة لكل ما هو لازم لوجود صفات الله بالفعل، بصرف النظر عن وجود الكائنات أو عدم وجودها، لأنه بذلك يكون تعالى منذ الأزل الذي لا بدء له عالماً ومعلومًا، وعاقلاً ومعقولاً، ومريداً ومراداً، وناظراً ومنظوراً، وسامعاً ومسموعاً، ومحباً ومحبوباً.. الخ، دون أن يكون هناك تركيبٌ في ذاته أو شريك معه، فهو متغن بذاته عن كل شيء في الوجود.

وبما أن الله جوهر قائم بذاته، وبما أن هذا الجوهر له تعين (أي وجود واقعي يتميز بمميزات) - إذاً يكون الله واحداً من جهة، وجامعاً أو شاملاً من جهة أخرى، دون أن يكون هناك أي تعارض أو تناقض في ذاته. فهو واحدٌ من جهة جوهره، وهو جامع من جهة التعين، وجوده الواقعي المتميز بمميزات.

وليس في هذا تفريقٌ بين جوهر الله وتعيينه، فهو جوهر واضح ومعين لأن التعيين من مستلزمات كل موجود حقيقي.

إن وحدانية الله وحدانية جامعة إذاً، وليس هذا غريباً، فالله عجيب في ذاته ولا يمكن فهم هذا إطلاقاً، فإن الله يسمو فوق العقل ولو أنه ليس ضد العقل، لأنه يجب أن نؤمن أن وحدانية الله هي وحدانية بسيطة أو مطلقة، أو أنها وحدانية جامعة مانعة.

فإن قلنا أنها وحدانية بسيطة نفينا عنه الذات والصفات، مع أنه صاحب ذات وله صفات... وإن قلنا إنها وحدانية مُطلقة افترضنا أن صفاته كانت بلا عمل في الأول، وهذا يعني أنه متغير ومتطور بدخوله في علاقة مع الكائنات التي خلقها، وهذا باطل.

إذاً من المؤكد أن وحدانية الله هي وحدانية جامعة مانعة، أي أنها متميزة بتعيينات لأن هذه التعينات هي الخصائص الأصلية الذاتية لوحدانية الله المتصف بكل صفات الكمال والذي كانت صفاته بالفعل، منذ الأزل الذي لا بداية له، وستبقى إلى الأبد الذي لا نهاية له وهذا يتوافق مع كماله التام واستغنائه عن كل شيء في الوجود وعدم تعرضه للتطور والتغير بأي شكل من الأشكال.

وقد اصطلح رجال علم اللاهوت المسيحيون على تسمية الوجود الواقعي لله بأنها «أقانيم الله». وأقانيم (مفردا أقنوم) كلمة سريانية يطلقونها على كل من يتميز عن سواه. والأقانيم مع تميز أحدهم عن الآخر في الأقنومية هم واحد في الجوهر بكل خصائصه وصفاته ومميزاته، لأنهم ذات الله الواحد.

إن كانت وحدانية الله وحدانية مطلقة فإننا نسأل: لماذا خلق الله العالم؟

- ١- كيف استطاع الله الخالق أن ينتقل من حالة التنزه عما سواه، إلى قيامه بالخلق وصيرورته خالقاً؟ أليس ذلك «صيرورة»؟ إنه يعني التغير والتبدل؟
- ٢- لم يكن ممكناً أن تُظهر قدرة الله قبل الخلق، لأنها إنما ظهرت بالخلق. قبل الخلق كانت قدرته كامنة غير عاملة. فإذا قلنا إن عملية الخلق كانت لازمة

لإظهار قوته، فقد نسبنا إليه تعالى النقص والاعتماد على الغير!

٣- إن الخلق في هذه الحالة هو بدء علاقة بين الخالق وخليقته. وهذه العلاقة هي بمثابة بدء حياة جديدة لكائن ما. وهذا يناقض التنزيه!

٤- إن العلاقات بين الله وخليقته تقتضي الأثر والانفعال المتبادل، فالكلام يقضي أن السامع يسمع صوت من يخاطبه - وهذا يناقض التنزيه! إذاً كيف يمكن للإله أن يخرج من حيز الفعل ويدخل حيز الانفعال.

❖ أما عقيدة التثليث فإنها تحل هذه المشاكل.

١- لم يحدث لله «تغير» عندما خلق العالم، ولم ينتقل من حالة القدرة الكامنة إلى حالة القدرة الخالقة. لكن الخلق صادر من محبته الكامنة فيه منذ الأزل، المحبة جوهر ذات الله، كانت عاملة فيه منذ الأزل فالآب يحب الابن من قبل الخلق كله! والابن يحب الآب، وكلاهما يحبان الروح القدس. إذاً عقيدة التثليث تحل هذه المعضلة ولا حل بسواها.

٢- الاعتقاد بإله مثلث الأقانيم يدل على أن خلق العالم لم يكن بداية العلاقات بينه وبين غيره، فقد كانت علاقاته موجودة منذ الأزل بكلمته وبروحه القدس.

٣- الاعتقاد بالتثليث يحل مشكلة الانفعال، لأنها تعلم أن الله محبة، والمحبة أزلية بين الأقانيم الثلاثة، واستمرت بعد ذلك بين الله والبشر. هي محبة الله التي تستجيب الصلاة. «وإذا سألك عبادي عني فإني قريب أجيب دعوة الداعي إذا دعاني» (٢٢٧) «اسألوا تعطوا، اطلبوا تجدوا، اقرعوا يفتح لكم» (٢٢٨) وهذا هو تواصل الله مع البشر واستجابته لهم. وهو نفسه ما يعلمه الإنجيل من أن الله المحب، الذي في السماوات، هو الذي يُشجعنا أن نتصل به ونطلب منه.

إننا لا نستطيع أن نحل هذه المشكلة إلا بايماننا بالتثليث المقدس. أيها الأحباء

٢٢٧ القرآن، سورة غافر الآية ٦٠.

٢٢٨ الإنجيل، إنجيل الرسول متى الأصحاح ٧ الآية ٧.

إننا نريد أن نتعرف على الله كصديق لنا، قال المسيح: «لا أسمىكم عبيداً بل أحبباء». نريد أن نتعلم كيف نُحب الله فنفهمه فهم الاختبار ونعرفه معرفة الحب ونقول له ما قاله رسول المسيحية يوحنا: «نحن نُحِبُّه لأنه هو أحبنا أولاً»^(٢٢٩).

^{٢٢٩} الإنجيل، رسالة الرسول يوحنا الأول الأصحاح ٤ الآية ١٩.

الفصل التاسع:

ما هو التثليث الذي حاربه الإسلام؟

تعتقد المسيحية أن الله واحد الذات، مثلث الأكنين. وهي بذلك لا تنافي الوجدانية، لأنها لا تعلم بتعدد أو ولادة تناسلية، كما ينعتها مناوئوها. فالقول بأن الإسلام قد حارب المسيحية في هذا المعتقد قول مردود، فهو لم يحارب ثالوث المسيحية الصحيحة، وإنما حارب تعليمًا يقول بالتعدد والإشراك والولادة التناسلية. تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.

أما ثالوث المسيحية الأقدس فقد تكلم عنه القرآن بكل تقديس وتبجيل، مما يؤيد القول بأنه حارب معتقداً غير المعتقد الذي ندين به، وتعلمنا إياه المسيحية الحقّة، يثبت ذلك من:

✽ التثليث الذي حاربه القرآن هو تثليث التعدد والإشراك:

قلنا إن المسيحية تعلم بتثليث لا ينقض الوجدانية أو ينافيها، فهي تؤمن بالآب والابن والروح القدس إله واحد في جوهره. وهي لا تعلم قط بتعدد الآلهة، بل تنكر هذا التعليم إنكاراً كلياً. وقانون إيماننا يبدأ بالقول: نؤمن بإله واحد. ولو كانت المسيحية تقصد بالتثليث التعدد والإشراك لما صرحت بأن هذا التعليم فوق الإدراك، وهي لم تصرح بذلك إلا لما تعتقده من عدم مناقضته لوحدة الله. والثابت المقرر أن الإسلام حارب تعليمًا يشير إلى تعدد الآلهة أو الإشراك بالله.

قال في سورة النساء ٤: ١٧١: ﴿وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ وَلَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ...﴾ «إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهُ وَاحِدٌ» (٢٣٠)، ﴿وَاتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا

٢٣٠ القرآن، سورة المائدة ٥ الآيات ٧٢ و٧٣.

إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ ﴿٢٣١﴾، ﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ؟﴾ (٢٣٢).

فواضح من هذه الآيات أنها تحارب تعليمًا يحمل معنى الإشراف بالله وتعدد الآلهة، وأنها تدعو إلى الإيمان بوحداية الله. وبما أن المسيحية لا تعلم بإشراف ولا بتعدد بل تؤمن بإله واحد، لا شريك له، له الملك وله الحمد، وهو على كل شيء قدير، فيثبت إذاً أن الإسلام إنما حارب تثليثًا غير ثالوث المسيحية، وتعليمها، وعقيدتها...

والذي يؤيد هذه الحقيقة الآية الأخيرة، على نوع خاص، إذ أشار فيها إلى اعتبار العذراء القديسة مريم ركنًا من الأركان الثلاثة حيث تقول: «وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ؟» والحق أن المسيحية لم تعتقد يوماً ما بتأليه العذراء أو باعتبارها ركنًا من أركان الثالوث الأقدس في الإله الواحد.

وإذاً فقد تقرر أن هذا التعليم الذي أراد الإسلام أن يحاربه كان تعليمًا منافياً لتعليم المسيحية، بعيدًا عن معتقدها البعد كله. ويظهر أن حملات الإسلام على هذا التعليم كانت موجّهة ضد بدعة كانت قد ظهرت ونابت بتأليه العذراء القديسة مريم. وهذه البدعة لم يتجند لحربها الإسلام وحده، بل لقد حاربتها المسيحية حربًا لا هوادة فيها حتى قضت عليها. فالإسلام في حملته هذه إنما كان متجنّدًا مع المسيحية جنبًا لجنب لمحاربة بدعة أبغضتها الكنيسة وقاومتها.

وفي آية بحثنا دليل آخر على هذه الحقيقة حيث تقول: «إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ». وتعليم المسيحية عن الثالوث لا ينطبق عليه هذا القول، فهي لا تعلم بالمسيح إلهًا من دون الله، ولكنها تعلم أن المسيح والآب واحد بلا تعدد ولا

^{٢٣١} القرآن، سورة التوبة ٩ الآية ٣١.

^{٢٣٢} القرآن، سورة المائدة ٥ الآية ١١٦.

افتراق. وقد أشار المسيح إلى ذلك في قوله: «أَنَا وَالْآبُ وَلِحْدٌ»^(٢٣٣). فمن كل هذه الوجوه يثبت أن تعليم التثليث الذي قاومه الإسلام لم يكن تعليم المسيحية عنه. وإنما كانت حربه موجهة ضد طوائف لا صلة بينها وبين المسيحية، ولا وجه للشبه بين عقيدتها وعقيدتهم.

وأما الآية التي تقول: ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثُ ثَلَاثَةٍ﴾ ويستند إليها البعض خطأ زاعمين أن الثلاثة الذين ذكروا فيها هم ثلوث المسيحية الأقدس، فتلك آية قيلت في حق طائفة المرقونية الذين لفظتهم الكنيسة وحرمت أتباعهم، لأنهم كانوا يقولون بتثليث باطل، ويؤمنون بثلاثة آلهة: عادل أنزل التوراة، وصالح نسخها بالإنجيل، وشرير هو إيليس.

كما حارب الإسلام طائفتي المانوية والديسانية اللتين تقولان بإلهين اثنين: أحدهما للخير وهو جوهر النور والثاني للشر، وهو جوهر الظلمة فقال في حقهم: ولا تتخذوا إلهين اثنين.

لقد كانت هذه الطوائف وأشباهها شر ما منيت به المسيحية قبل الإسلام وبعده ولا يزال حكمهم في الكنيسة حكم المذاهب الخارجة في الإسلام، الذين عدكوا عن الكتاب والسنة، كطائفة النصيرية القائلة بأن الله جل شأنه حل في جسد علي بن أبي طالب وتكلم في لسانه. وإذا فالإسلام لم يحارب تثليث المسيحية الصحيحة كما يظن البعض، والمسيحية لا تعتبر مقاومتها تلك التعاليم المنافية لتعاليمها مقاومة لها.

❖ البنوة التي حاربها الإسلام تناسلية

إن المسيحية في اعتقادها عن الأقنوم الثاني من الثلوث الأقدس، وكلامها عنه (كابن) لا تقصد بنوة تناسلية يسبق بها الوالد ولده، بل هي بنوة معنوية يقصر العقل عن إدراكها. أما البنوة التي حاربها الإسلام عند مقاومتها تعليم

^{٢٣٣} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١٠ الآية ٣٠.

التثليث فهي بنوة تناسلية، مخالفة كل المخالفة للعقيدة المسيحية في بنوة المسيح، وإليك الآيات التي أشار فيها إلى هذا التعليم وقاومه فيها:

﴿وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ قَنَتْهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ﴾ (٢٣٤). ﴿يَدْبِعُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَنَّى يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً﴾ (٢٣٥). ﴿قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ هُوَ الْغَنِيُّ﴾ (٢٣٦). ﴿قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا﴾ (٢٣٧). ﴿مَا كَانَ لِلَّهِ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ﴾ (٢٣٨).

﴿وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا... أَنْ دَعَوْا لِلرَّحْمَنِ وَلَدًا... وَمَا يَنْبَغِي لِلرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا﴾ (٢٣٩). ﴿وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا﴾ (٢٤٠).

﴿مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ﴾ (٢٤١). ﴿وَأَنَّهُ تَعَالَى جَدُّ رَبِّنَا مَا اتَّخَذَ صَاحِبَةً وَلَا وَلَدًا﴾ (٢٤٢). ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ اللَّهُ الصَّمَدُ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ﴾ (٢٤٣).

تلك هي الآيات القرآنية التي أشارت إلى نسبة البنوة لله، بولادة تناسلية، يدل على ذلك الصاحبة والولد. والمسيحية بريئة من هذه العقيدة كل البراءة. والإسلام في محاربته هذا التعليم إنما كان يحارب تعليماً غريباً عن تعاليم المسيحية. والمسيحية لا ترى هذه الحرب موجهة ضدها، ولا شأن لها بها.

٢٣٤ القرآن، سورة النساء، الآية ١٧١.

٢٣٥ القرآن، سورة الأنعام، الآية ١٠١.

٢٣٦ القرآن، سورة يونس، الآية ١٠٨.

٢٣٧ القرآن، سورة الكهف، الآية ٤.

٢٣٨ القرآن، سورة مريم، الآية ٣٥.

٢٣٩ القرآن، سورة مريم، الآية ١٩ و٨٨ و٩١ و٩٢.

٢٤٠ القرآن، سورة الأنبياء، الآية ٢٦.

٢٤١ القرآن، سورة المؤمنون، الآية ٩١.

٢٤٢ القرآن، سورة الجن، الآية ٣.

٢٤٣ القرآن، سورة الإخلاص، الآية ١-٣.

❖ الخلاصة

إن القرآن في تعصبه للوحدانية، ومحاربته لتعليم التثليث، لم يحارب ثالوث المسيحية، وهذه الحرب لم تضر للمسيحية بشيء، بل هي على العكس من ذلك. قد أفادت المسيحية ووقفت في صفها إزاء تعليمها عن الثالوث الأقدس، لأنها على الأقل قد أثبتت أن هذا التعليم قديم يرتقي عهده إلى ما قبل ظهور الإسلام.

❖ عمانوئيل الله معنا

في سنة ٩٠٥ هـ دارت مناقشة عن معية الله، في اجتماع ضمّ الشيخ بدر الدين العلاني الحنفي، والشيخ زكريا، والشيخ برهان الدين بن أبي شريف، والشيخ إبراهيم المواهي الشاذلي، وجماعة. وصنّف الشيخ إبراهيم رسالة هذا نصها:

بُحث في الاجتماع موضوع معية الله معنا، فقال الشيخ بدر الدين العلاني والشيخ زكريا والشيخ برهان: بل هو معنا بأسمائه وصفاته لا بذاته. فقال الشيخ إبراهيم: بل هو معنا بذاته وصفاته. فسألوه:

ما الدليل على ذلك؟

فأجاب: قوله في القرآن والله معكم ومعلوم أن الله علم على الذات. فيجب اعتقاد المعية الذاتية نوقاً وعقلاً، لثبوتها نقلاً وعقلاً.

فقالوا له: أوضح لنا ذلك. فقال: حقيقة المعية مصاحبة شيء لآخر، سواء واجبين كذات الله تعالى مع صفاته، أو جائزين كالإنسان مع مثله. أو واجباً وجائزاً، وهو معية الله تعالى لخلقه بذاته وصفاته، المفهومة من قوله في القرآن والله معكم. ومن نحو إن الله مع المحسنين وإن الله مع الصابرين. وذلك لما قدمناه من أن مدلول الاسم الكريم الله إنما هو الذات اللازمة لها الصفات المتعينة، لتعلقها بجميع الممكنات... وقد قال العلامة الغزنوي في شرح عقائد النسفي، إن قول المعتزلة وجمهور النجارية: إن الحق تعالى بكل مكان بعلمه

وقدرته وتدبيره، دون ذاته، باطل. لأنه لا يلزم أن من علم مكاناً أن يكون في ذلك بالعلم فقط، إلا إن كانت صفاته تتفكّ عن ذاته، كما هو صفة علم الخلق لا علم الحق.

فسألوه: فهل وافقك أحد غير الغزنوي في ذلك؟

فقال: نعم، ذكر شيخ الإسلام ابن اللبان في قوله: ﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْكُمْ وَلَكِنْ لَا تُبْصِرُونَ﴾ (٢٤٤).

إن في هذه الآية دليلاً على أقربيته تعالى من عبده قرباً حقيقياً، كما يليق بذاته لتعالیه عن المكان. إذ لو كان المراد بقربه تعالى من عبده، قرب به بالعلم أو بالقدرة أو بالتدبير، مثلاً لقال ولكن لا تعلمون ونحوه. فلما قال: ولكن لا تبصرون دلّ على أن المراد به القرب الحقيقي المدرك بالبصر، لو كشف الله عن بصرنا، فإن من المعلوم أن البصر لا يتعلق لإدراكه بالصفات المعنوية، وإنما يتعلق بالحقائق المرئية. قال وكذلك القول في قوله ﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ﴾ (٢٤٥).

هو يدل أيضاً على ما قلناه، لأن أفعال من قرب يدل على الاشتراك في اسم القرب، وإن اختلفت الكيف، ولا اشتراك بين قرب الصفات وحبل الوريد، لأن قرب الصفات معنوي، وقرب حبل الوريد حسي، ففي نسبة أقربيته تعالى إلى الإنسان من حبل الوريد، الذي هو حقيقي، دليل على أن قرب به تعالى حقيقي، أي بالذات اللازم لها الصفات.

وقال الشيخ إبراهيم: وبما قررناه لكم انتهى أن يكون المراد بقربه تعالى منا بصفاته دون ذاته. وإن الحق الصريح هو قرب به منا بالذات أيضاً، إذ الصفات لا تعقل مجردة عن الذات المتعالي كما مرّ.

^{٢٤٤} القرآن، سورة الواقعة ٥٦ الآية ٨٥.

^{٢٤٥} القرآن، سورة ق ٥٠ الآية ١٦.

فقال له العلائي: فما قولكم في قوله: «وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ»^(٢١٦). فإنه يوهم أن الله تعالى في مكان؟

فقال الشيخ إبراهيم: لا يلزم من ذلك في حقه تعالى المكان، لأن أين في الآية إنما أطلقت لإفادة معية الله تعالى للمخاطبين في الأين لللازم لهم، لا له تعالى كما قدمنا، فهو مع صاحب أين بلا أين.

فدخل عليهم الشيخ العارف بالله تعالى سيدي محمد المغربي الشانلي، شيخ الجلال السيوطي. فقال: ما جمعكم هنا؟ فنكروا له المسألة،

فقال: تريدون علم هذا الأمر نوقاً أو سماعاً؟ أجابوا: سماعاً. فقال: معية الله أزلية، ليس لها ابتداء. وكانت الأشياء كلها ثابتة في علمه أزلاً يقيناً بلا بداية، لأنها متعلقة به تعلقاً يستحيل عليه العدم، لاستحالة وجود علمه الواجب وجوده بغير معلوم، واستحالة طريان تعلقه بها لما يلزم عليه من حدوث علمه تعالى بعد أن لم يكن. وكما أن معيته تعالى أزلية، كذلك هي أبدية، ليس لها انتهاء. فهو تعالى معها، بعد حدوثها من العدم عيناً.

فأدهش الحاضرين بما قاله، فقال لهم: اعتمدوا ما قررته لكم في المعية واعتمدوه، ودعوا ما ينافيه، تكونوا منزّهين لمولاكم حق التنزيه، ومخلصين لعقولكم من شبهات التشبيه. وإن أراد أحدكم أن يعرف هذه المسألة نوقاً، فليسلم قيادته لي، أخرجته عن وظائفه وثيابه وماله وأولاده، وأدخله الخلوة، وأمنعه النوم وأكل الشهوات، وأنا أضمن له وصوله إلى علم هذه المسألة نوقاً وكشفاً.

قال الشيخ إبراهيم: فما تجرأ أحد أن يدخل معه في ذلك العهد. ثم قام الشيخ زكريا والشيخ برهان والجماعة فقبلوا يده وانصرفوا.

إن أقوال هؤلاء العلماء الأفاضل عن معية الله توضح أن حقيقة المعية هي مصاحبة شيء لآخر سواء كانا واجبين كذات الله مع صفاته، أو جائزين كوجود

^(٢١٦) القرآن، سورة الحديد ٧ الآية ٤.

الإنسان مع مثله، أو واجبًا وجائزًا، وهو معية الله تعالى لخلقه بذاته وصفاته المفهومة من قول القرآن والله معكم أو من قول الكتاب المقدس: «هُؤَذَا الْعَذْرَاءُ تَحْبِلُ وَتَلِدُ ابْنًا، وَيَدْعَوْنَ اسْمَهُ عِمَّا نُونِيلَ - الَّذِي تَفْسِيرُهُ: أَللهُ مَعَنَا»^(٢٤٧). أو من قول المسيح: «أَنَا مَعَكُمْ كُلَّ الْأَيَّامِ إِلَى انْقِضَاءِ الدَّهْرِ»^(٢٤٨).

وإذ تقرر ذلك أقول: إن حلول اللاهوت في الناسوت جائز. فليس كمعية الواجب للجائز. بل هو أسمى بما لا يقاس. وإنما أوردت المعية لتوضيح هذه المسألة، أو تقريبها لعقولنا. فإن الإسلام يعترف بمعية الله لخلقه بذاته وصفاته، وهو أمر فوق عقل البشر. إذا كيف يرفض عامة المسلمين اعتقاد المسيحيين بتجسد الكلمة؟

❖ الروح القدس في القرآن

حين ندرس آيات القرآن، نرى أن عددًا منها يتكلم عن الروح القدس وعن عمله في تأييد المسيح. وكان يمكن أن يتلاقى الفكر الإسلامي عن الروح المبارك مع الفكر المسيحي لولا ذهاب أكثرية علماء الإسلام في تفاسيرهم إلى القول إن الروح القدس هو الملاك جبريل. في ما يلي بعض آيات القرآن التي جاء فيها ذكر الروح المبارك.

﴿وَأَتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيْتَاتِ وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ﴾^(٢٤٩). قال الحسن في تفسير الآية: القدس هو الله تعالى، وروحه جبريل عليه السلام، ومعنى القول، أعناه بجبريل في أول أمره، وفي وسطه وفي آخره. أما أول الأمر فلقوله: ﴿فَنفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا﴾. وأما في وسطه، فإن جبريل عليه السلام علمه العلوم وحفظه من الأعداء. وأما في آخر الأمر فحين أرادت اليهود قتله أعانه جبريل

^{٢٤٧} الإنجيل، إنجيل، لرسول متى الأصحاح ١ الآية ٢٣.

^{٢٤٨} الإنجيل، إنجيل لرسول متى الأصحاح ٢٨ الآية ٢٠.

^{٢٤٩} القرآن، سورة البقرة ٢ الآية ٢٥٣.

عليه السلام، ورفعته إلى السماء.

وقال ابن عباس: أن روح القدس هو الاسم الذي كان يحيى به عيسى الموتى. وقال أبو مسلم: إن روح القدس الذي أيد به يجوز أن يكون الروح الطاهرة التي نفخها الله تعالى فيه، وأبانه عن غيره ممن خلق من اجتماع نطفتي الذكر والأنثى.

﴿وَأَتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيْتَاتِ وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ﴾^(٢٥٠). قال الإمام الرازي: اختلفوا في الروح على وجوه، أحدها أنه جبريل عليه السلام. وإنما سُمِّيَ بذلك لوجوه:

الأول: أن المراد من روح القدس، الروح المقدس. كما يقال حاتم الجود ورجل صدق. فوصف جبريل بذلك تشريفاً له وبياناً لعلو مرتبته عند الله تعالى. الثاني: سُمِّيَ جبريل عليه السلام بذلك لأنه يحيا به الدين كما يحيا البدن بالروح، فإنه المتولي لإنزال الوحي إلى الأنبياء، والمكلفون بذلك يحيون فسيديهم.

الثالث: أنه الغالب عليه الروحانية كذلك سائر الملائكة. غير أن روحانيته أكمل وأتم.

الرابع: سُمِّيَ جبريل عليه السلام روحاً، لأنه ما ضمته أصلاب الفحول وأرحام الأمهات.

الخامس: المراد بروح القدس الإنجيل، كما قال القرآن روحاً من أمرنا. السادس: أنه الروح الذي نفخ فيه والقدس هو الله تعالى. فنسب روح عيسى عليه السلام إلى نفسه تعظيماً له وتشريفاً، كما يقال لبیت الله وناقصة الله - عن الربيع .

وأعلم أن إطلاق اسم الروح على جبريل وعلى الإنجيل وعلى الاسم الأعظم

^{٢٥٠} القرآن، سورة البقرة ٢ الآية ٨٧.

مجاز، لأن الروح هو الريح المترددة في مخارق الإنسان ومنافذه. ومعلوم أن هذه الثلاثة ما كانت كذلك، إلا أنه سُمِّي كل واحد من هذه الثلاثة بالروح على سبيل التشبيه. من حيث أن الروح كما أنه سبب لحياة الرجل فكذلك جبريل عليه السلام سبب لحياة القلوب بالعلوم، والإنجيل سبب لظهور الشرائع وحياتها. والاسم الأعظم سبب لأن يتوصل به إلى تحصيل الأغراض. إلا أن المشابهة بين مُسمَّى الروح وبين جبريل أتم لوجوه:

أحدها: لأن جبريل عليه السلام مخلوق من هواء نوارني لطيف، فكانت المشابهة أتم، فكان إطلاق اسم الروح على جبريل أولى.

وثانيها: أن هذه التسمية فيه أظهر منها فيما عداه.

وثالثها: إن قوله تعالى: وأيناه بروح القدس يعني قويناه، والمراد من هذه التقوية الإعانة. وإسناد الإعانة إلى جبريل حقيقة. وإسنادها إلى الإنجيل والاسم الأعظم مجاز، فكان ذلك أولى.

ورابعها: وهو أن اختصاص عيسى بجبريل من أحد وجوه الاختصاص، بحيث لم يكن لأحد من الأنبياء مثل ذلك، لأنه هو الذي بشر مريم بولائته، وإنما ولد عيسى من نفخة جبريل، وهو الذي رباه في جميع الأحوال، وكان يسير معه حيث سار، وكان معه حين صعد إلى السماء^(٢٥١).

﴿رَفِيعُ الدَّرَجَاتِ ذُو الْعَرْشِ يُلْقِي الرُّوحَ مِنْ أَمْرِهِ عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ لِيُنْذِرَ يَوْمَ التَّلَاقِ﴾^(٢٥٢). يقول الإمام الرازي: اختلف العلماء في المراد بهذا الروح. والصحيح أن المراد هو الوحي. وحاصل الكلام فيه أن حياة الأرواح بالمعارف الإلهية والجلال القدسية. فإذا كان الوحي سبباً لحصول هذه الأرواح سُمِّي بالروح، فإن الروح سبب لحصول هذه الحياة الروحانية. وأعلم أن أشرف

^{٢٥١} التفسير الكبير ج ٣ ص ١٧٧، ١٧٨.

^{٢٥٢} القرآن، سورة غافر، الآية ١٥.

الأحوال الظاهرة في روحانيات هذا العالم ظهور آثار الوحي، والوحي إنما يتم في أربعة أركان:

فأولها: الرسل وهو الله سبحانه وتعالى. فلهذا أضاف إلقاء الوحي إلى نفسه فقال يلقي الروح .

والركن الثاني : الإرسال والوحي وهو الذي سمّاه بالروح.

والركن الثالث: أن وصول الوحي من الله تعالى إلى الأنبياء لا يمكن أن يكون إلا بواسطة الملائكة، وهو المشار إليه في هذه الآية بقوله: ﴿مَنْ أَمَرَهُ﴾. فالركن الروحاني يُسمّى أمراً. قال تعالى: ﴿وَأَوْحَى فِي كُلِّ سَمَاءٍ أَمْرَهُ﴾.

والركن الرابع: الأنبياء الذين يلقي الله الوحي وهو المشار إليه بقوله من يشاء من عباده.

والركن الخامس: تعيين الغرض والمقصود الأصلي من إلقاء الوحي إليهم، وذلك هو أن الأنبياء عليهم السلام يصرفون الخلق عن عالم الدنيا إلى عالم الآخرة، ويحملونهم على الإعراض عن هذه الجسمانيات والإقبال على الروحانيات، وإليه الإشارة بقوله: «لينذر يوم التلاق» فهذا ترتيب عجيب يدل على هذه الإشارات العالية من علوم المكاشفات الإلهية^(٢٥٢).

﴿أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِنْهُ﴾^(٢٥٤). قال أهل التفسير: في تفسير هذه العبارات قولان:

الأول: قال ابن عباس: نصرهم على عددهم، وسمّى تلك النصر روحاً لأن بها يحيي أمرهم.

الثاني: قال السدي: الضمير في قوله منه عائد إلى الإيمان، والمعنى أنه أيدهم بروح من الإيمان.

^{٢٥٢} التفسير الكبير ج ٢٧ ص ٤٤-٤٥.

^{٢٥٤} القرآن، سورة المجادلة ٥٨ الآية ٢٢.

﴿مِنَ اللَّهِ ذِي الْمَعَارِجِ تَعْرَجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ فِي يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُ خَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ﴾^(٢٥٥). قال أهل التفسير: اعلم أن عادة الله تعالى في القرآن أنه متى ذكر الملائكة في معرض التهويل والتخويف أفرد الروح بعدهم، كما في قوله: ﴿يَوْمَ يَقُومُ الرُّوحُ وَالْمَلَائِكَةُ صَفًّا﴾. وهذا يقتضي أن الروح أعظم من الملائكة قدراً.

وقال بعض المكاشفين: أن الروح نور عظيم، هو أقرب الأنوار إلى جلال الله ومنه تتشعب أرواح سائر الملائكة. والبشر في آخر درجات منازل الأرواح، بين الطرفين مراتب الأرواح الملكية ومدارج منازل الأرواح القدسية، ولا يعلم كميتها إلا الله. وأما ظاهر المتكلمين فهو أن الروح هو جبريل عليه السلام^(٢٥٦). ﴿يَوْمَ يَقُومُ الرُّوحُ وَالْمَلَائِكَةُ صَفًّا﴾^(٢٥٧). اختلفوا في الروح في هذه الآية. فعن ابن مسعود أنه ملك أعظم من السموات والجال. وعن ابن عباس: هو ملك أعظم من الملائكة خلقاً. وعن مجاهد: خلق على صورة بني آدم. وعن الضحاك والشعبي: هو جبريل عليه السلام. ومن هذه كلها ترى أن تعبير الروح القدس من متشابه القرآن.

١- فقد يعني الملاك جبريل كما في قوله: ﴿قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ﴾^(٢٥٨). ﴿قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِجِبْرِيلَ فَإِنَّهُ نَزَّلَهُ عَلَى قَلْبِكَ بِإِذْنِ اللَّهِ﴾^(٢٥٩).
٢- وقد يعني روح القدس الذي أيّد المسيح في شخصيته أو دعوته ومعجزاته وآتيناه عيسى ابن مريم البيّنات وأيدناه بروح القدس. يقول الجلالان: الروح المقدسة جبريل لطهارته يسير معه حيث سار وغيرهما يرون فيه ليس

^{٢٥٥} القرآن، سورة المعارج ٧٠ الآية ٣ و ٤.

^{٢٥٦} التفسير الكبير ج ٣٠ ص ١٢٢.

^{٢٥٧} القرآن، سورة النبا ٧٨ الآية ٣٨.

^{٢٥٨} القرآن، سورة النحل ١٦ الآية ١٠٢.

^{٢٥٩} القرآن، سورة البقرة ٢ الآية ٩٧.

فقط الروح المؤيد له في دعوته ومعجزاته، بل الروح المؤيد له في شخصيته. ولم يكن مستقلاً عن ذاته: روح عيسى، ووصفها به لطهارته من مسّ الشيطان، أو لكرامته على الله تعالى، أو لأنه لم تضمه الأضلاب ولا الأرحام للطوامس، أو الإنجيل، أو اسم الله الأعظم الذي كان يحيي به الموتى^(٢٦٠).

فروح القدس الذي أيد به الله المسيح هو الاسم الأعظم. والاسم دليل الذات، والفعل برهان الذات، فأحياء الموتى، والمقدرة على الخلق هما من خصائص الذات الإلهية والاسم الأعظم. فروح القدس المحيي إما هو روح عيسى، وإما هو الاسم الأعظم ذات في الله غير الله، والمسيح كلمة الله، فهو مما استأثر بعلمه.

٣- فروح القدس الروح على الإطلاق هو روح من الله، في الله، يتمتع معه بالاسم الأعظم. وهذا هو تعليم الإنجيل أيضاً. وتأيد الله للمسيح به، لا يفارقه ساعة يسير معه حيث سار دليل على صلة ذاتية بين روح القدس والله، وبين روح القدس والمسيح كلمة الله، وتلك هي صورة التثليث المسيحي تتجلى لنا من تعابير القرآن نفسها.

❖ الله والكلمة والروح

فالقرآن إذاً، مع تكفيره لتثليث منحرف بتعابير في الثلاثة يشير إلى تثليث صحيح: الله والكلمة والروح. ولكي نزيد الأمر وضوحاً عن حقيقة العلاقة بين المسيح وروح القدس، أو بالأحرى بين الأقانيم الثلاثة كما أشار إليها القرآن. نقول إن الواقع القرآني هو أن في شخصية المسيح ازدواجية، فبحسب ظاهر القرآن أن المسيح عيسى ابن مريم هو بشر أي عبد لا رب، ومع ذلك أيضاً فهو بنص القرآن القاطع «روح الله» وروح الله في أدنى معانيه يعني أنه ملاك: فهل يكون المسيح بشراً وملاكاً معاً؟ أي ملاكاً متأنساً؟ هذا حرف القرآن ومنطوقه! على كل حال فالمسيح بشر، وأسمى من البشر معاً. وهذا برهان قاطع

^{٢٦٠} البيضاوي في تفسيره للبقرة ٨٧.

على الازدواجية القرآنية في شخصية المسيح. لنظر إلى التعبير القرآني لهذه العلاقة كلمته ألقاها إلى مريم وروح منه وهو تعبير فريد خاص بالمسيح وحده، لا مثيل له في القرآن كله. فقوله: «روح منه» يدل على المصدرية كما فسره البيضاوي: أي صدر منه. وهذا الصدور يفستره الاسم الثاني المرادف له: كلمته. إن المسيح روح من الله يصدر منه صدور الكلمة من الذات الناطقة.

وهذا القيد والتخصيص يميز المسيح روحاً منه تعالى بالصدور عن كل روح من الله بالخلق والإبداع. ويؤيد معنى المصدرية في روح منه تأييد المسيح بروح القدس في قوله: وأيدناه بروح القدس.

فإذا اعتبرنا أيدناه بروح القدس أنها روح المسيح الشريفة العالية القدسية - كما قال الرازي في تفسيره - التي تؤيد المسيح في ذاته وشخصيته، كان المسيح روح الله القدس، فهو أسمى من مخلوق. وإذا اعتبرنا أيدناه بروح القدس أنها روح القدس الذات القائمة بنفسها والتي تؤيد المسيح في سيرته ورسالته، كان المسيح أيضاً أسمى من مخلوق.

وفي كلا الحالين تأييد المسيح بروح القدس يرفعه فوق المخلوق. قال الإمام أحمد بن حنبل: من قال إن روح القدس مخلوق فقد قال بدعة أو ضلالة!! وإضافة لما سبق، ففي قوله كلمته ألقاها إلى مريم وروح منه يمتاز التعبير عن سائر التعابير القرآنية ويحدد ذات المسيح أنها روح منه تعالى، أي صادرة منه، لا على طريق الخلق، بل على طريق الصدور. كما يدل عليه ترادف الاسمين كلمته وروح منه. فهو روح منه تعالى يصدر منه صدور الكلمة من الذات الناطقة في حديثها النفسي، وإذ لا حدوث في الله، فكلمته في ذاته غير محدثة أو روح منه غير محدث.

❖ شهادة علماء الإسلام لصحة تثليث المسيحية

تعرض علماء الإسلام وفلاسفته إلى عقيدة التثليث المسيحية، وأعلنوا أنها غير العقيدة التي حاربها الإسلام، وندد بها القرآن. ونورد هنا ما ذكره صاحب

المشرع نقلاً عن نسخة قديمة من كتاب أصول الدين لأبي الخير بن الطيب الذي عاصر الإمام أبا حامد الغزالي. وهو:

قال بعض المسيحيين لأبي الخير بن الطيب: إن الإنجيل بقوله: امضوا وتلمذوا كل الأمم وعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس قد أوجب عليكم الاعتقاد بثلاثة آلهة. فأجابه: لا ريب في أن لباب الشريعة المسيحية هو الإنجيل ورسائل بولس الرسول وأخبار الحواريين. وهذه الكتب، وأقوال علماء النصارى المنبثة في آفاق الأرض تشهد بتوحيدهم، وبأن أسماء الآب والابن والروح القدس إنما هي خواص لذاته الواحدة. ولولا حب الإيجاز لأتيت على إثبات عقيدتهم مفصلاً، ولكنني مع ذلك أقتضب من أقوالهم الناطقة بصحة معتقدتهم وقويم إيمانهم، ما لا يخلو من فائدة فأقول: يرى النصارى أن البارئ تعالى جوهر واحد موصوف بالكمال، وله ثلاث خواص ذاتية كشف المسيح عنها القناع، وهي الآب والابن والروح القدس، ويشيرون بالجوهر ذاته الذي يسمونه للبارئ ذا العقل المجرد إلى الآب، والجوهر نفسه الذي يسمونه ذا العقل العاقل ذاته إلى الابن. والجوهر عينه الذي يسمونه ذا العقل المعقول من ذاته إلى الروح القدس. ويريدون بالجوهر هنا ما قام بنفسه مستغنياً عن الظرف.

وقد أشار الغزالي إلى عقيدتهم هذه في كتابه الرد الجميل فقال: يعتقد النصارى أن ذات البارئ تعالى واحدة في الجوهر ولها اعتبارات.

فإن اعتبر وجودها غير معلق على غيره، فذلك الوجود المطلق، هو ما يسمونه بأقنوم الآب.

وإن اعتبر معلقاً على وجود آخر، كالعلم المعلق على وجود العالم فذلك الوجود المقيد، هو ما يسمونه بأقنوم الابن أو الكلمة.

وإن اعتبر معلقاً على كون عاقلية معقولة منه، فذلك الوجود المقيد أيضاً هو ما يسمونه بأقنوم الروح القدس، لأن ذات البارئ معقولة منه. والحاصل من هذا التعبير الاصطلاحي: أن الذات الإلهية واحدة في الجوهر، وإن تكن منعوتة

بصفات الأقانيم.

ويقولون أيضاً: إن الذات من حيث هي مجردة لا موصوفة، عبارة عن معنى العقل، وهو المسمى عندهم بأقنوم الآب.

وإن اعتبرت من حيث هي عاقلة ذاتها، فهذا الاعتبار عبارة عن معنى العاقل، وهو المسمى بأقنوم الابن والكلمة.

وإن اعتبرت من حيث أن ذاتها معقولة منها، فهذا الاعتبار عبارة عن معنى المعقول، وهو المسمى بأقنوم الروح القدس.

فعلى هذا الاصطلاح، يكون العقل عبارة عن ذات الله فقط، والآب مرادف له، والعاقل عبارة عن ذاته بمعنى أنها عاقلة ذاتها، والابن أو الكلمة مرادف له، والمعقول عبارة عن الإله المعقولة ذاته منه، وروح القدس مرادف له أيضاً. ثم عَقِبَ قائلًا: إذا صحت المعاني فلا مشاحة في الألفاظ ولا في اصطلاح المتكلمين^(٢٦١).

❖ الخلاصة

من تفسير الإمام الغزالي لعقيدة التثليث المسيحية، وتعليقه عليها يتضح أن فلاسفة الإسلام وعلماءه أدركوا أن عقيدة المسيحية الصحيحة في التثليث هي غير تلك العقيدة المبتدعة التي أشار إليها القرآن ونذد بها. ومعنى هذا أن الإسلام لم يحارب التعليم الصحيح عن عقيدة التثليث المسيحية، بل حارب التعليم المبتدع فيها، وأن علماء وفلاسفته قد شهدوا بأن تعليم المسيحية عن التثليث لا يناقض التوحيد.

^{٢٦١} عن كتاب المشرع للقس بولس سباط الطبعة الثانية صفحة ٢١ - ٢٥.

الفصل العاشر

هل يصادق الإسلام على صحة

عقيدة التثليث؟

تَعَلَّمَ المَسِيحِيَّةُ بوحْدانية الله في الذات، وتثليثه في الأقانيم: الآب والابن والروح القدس الإله الواحد. ولقد ذكر القرآن في آياته ما يؤيد هذا التعليم ويصادق عليه. ونحن ننقل ما جاء في كتاب المشرع لمؤلفه القس بولس سباط، قال: لو تدبّر المسلمون كلام القرآن بالروية لعلّموا أننا على محجة الإيمان، فإن كثيراً من نصوصه يثبت معتقداً بالتثليث الذي جاء عندنا منظوماً في سلك البسطة، وعندهم منثوراً في القرآن بين كلماته وضمن سورته وآياته.

﴿إِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِيهاً فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ﴾^(٢١١). ﴿وَأَتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيِّنَاتِ وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ﴾^(٢١٢). فكان في بصورة التثليث قد انعكست على مرآة القرآن. فأبرزها بهاتين الآيتين وأمثالهما، والمسلمون يرتلونهما دون انتباه لما فيهما من المطابقة لاعتقاد النصارى، لفظاً ومعنى. على أن اسم الجلالة في الآية هو الآب، كما يُستنتج من تسمية المسيح بالابن، وإلا اقتضى قول الآية: ﴿بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ﴾ إن يستأبب هذا الابن المولود من أم، أباً كآباء آدميين، أو أباً أزلياً فائق للطبيعة لاقتضاء البنوة أبوة في كل حال. وفي القرآن ما ينزّه المسلمين عن نسبة الأبوة والبنوة البشريتين إلى الله والمسيح، فإذا امتنع في إيماننا واعتقادهم أن يكون الله تعالى والذء، والمسيح مولوداً كالآدميين، ثبت بامتناع أحد النقيضين تحقُّق الآخر، تعيَّن أن يكون للمسيح أب يفوق إدراك العقول، وينزّه عن الكيف والكم وعن لماذا ولم. وإلا فمن تراه يكون

^{٢١١} القرآن، سورة آل عمران ٣ الآية ٤٥.

^{٢١٢} القرآن، سورة البقرة ٢ الآية ٨٧.

أهلاً لأبوة المسيح، كلمة الله المتأنس، غير الله عز وجل؟

ثم أن الكلمة وروح القدس المذكورين في القرآن هما الأقنومان المتممان لخواص الثالوث عندنا، لفظاً ومعنى، فإن الآية: وأيدناه بروح القدس تشمل المؤيد والمؤيد والمؤيد به، وكل منها أقنوم ممتاز بخاصته الذاتية. ويبدو الفرق بينها في أسرع من لمح البصر. فإن المتكلم هو غير الكلمة، كما أن المؤيد، هو الله، غير المؤيد وهو الكلمة أو الابن، والمؤيد غير المؤيد به، وهو الروح القدس. وتلك أقانيم الثالوث عندنا، لا خلاف فيها بيننا وبين المسلمين. فنحن نقول في بشارة الملاك لمريم: ملاك الرب نزل من السماء، وبشر مريم العذراء، فحبلت بالروح القدس. ونقول أيضاً: «وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَداً وَحَلَّ بَيْنَنَا»^(٢٦٤). وفي الإنجيل الطاهر: «فِي الْبَدْءِ كَانَ الْكَلِمَةُ، وَالْكَلِمَةُ كَانَ عِنْدَ اللَّهِ، وَكَانَ الْكَلِمَةُ اللَّهُ»^(٢٦٥). إلى غير ذلك مما تتجلى فيه عقيدتنا الراهنة، البعيدة عن معنى الأبوة المادية التي يتهمنا بها المسلمون، وقد أبنا في ما تقدم وجه ما أجاز لنا تسمية الله بالآب، وأوضحنا أن قولنا الكلمة هو مرادف لقولنا ابن الله، وأن الإنجيل المقدس قد دعاه الكلمة أيضاً، ودلّ في كلمة التبشير على ولادته من روح القدس، لا من المادة كما شهد به القرآن. فتعين إذاً ألا يكون بيننا وبينهم إلا خلاف لفظي في تسمية الله الآب، وهي أبوة اقتضتها بنوة المسيح في قول القرآن: بكلمة منه اسمه المسيح عيسى ابن مريم، ولا يصح أن يكون هذا الخلاف سبباً في الجدل والمناوأة، مع صحة هذه الأبوة التي اعتقدها ألوف من أهل العلم، ونمت حقيقتها في أقوال القرآن، على ما رأيت. فاشك المسؤول أن يجمع قلوبنا على حبه وعبادته.

ونضيف أن آيتي البقرة ٨٧ وآل عمران ٤٥ تضمنتا ذكر الثلاثة الأقانيم، كما

^{٢٦٤} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١ الآية ١٤.

^{٢٦٥} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١ الآية ١.

تعلم به عقيدة التثليث المسيحية تماماً. ففيه ذكر الله، وهو الاسم الشائع الاستعمال للكتابة عن الأقنوم الأول والآب وفيها ذكر الكلمة الأقنوم الثاني، وفيها ذكر الروح القدس الأقنوم الثالث. ثم أن آل عمران ٤٥ تتكلم بوضوح عن الأقنوم الثاني كلمة الله، فهي تصرح أن هذه الكلمة ليست لفظاً يقرع الأسماع ثم يذهب مع الريح، وإنما تعلم أن الكلمة:

(أ) من الله: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَبْشُرُكَ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ﴾.

(ب) ويراد بها شيء له قيوميته في ذاته: ﴿اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى﴾.

(ج) وهي في الوقت ذاته ابن مريم.

ولقد سلك المفسرون في تفسير هذه الآية وأشباهاها سلوكاً كله تكلف وإعذات، فهم يقولون إن الكلمة لم يكن من الله، بل كان بقوة كلمة الله كن. كما أنهم قد غلبوا على أمرهم في إدراك معنى الروح واضطربوا في تفسيره اضطراباً يدعو إلى العجب. وسنرى هنا صواب قولهم أو خطأه.

قلنا إن هاتين الآيتين تضمنتا ذكر الثالوث الأقدس كما علمت به المسيحية. ونرى لزماً علينا أن نزيد هذا القول إيضاحاً وتفصيلاً.

(أ) أما الآب فقد ذكرته الآية بطريقة يتحتم معها تسمية الله بهذا الاسم، لأنها في كلامها قد دعت المسيح ابن مريم، فوجب أن يكون لهذا الابن أب كسائر المواليد من أنثى، لأن المعلول لا بد له من علة، فالبنوة تقتضي أبوة. وأب المسيح إما أن يكون أباً بشرياً كسائر الآباء، وحينئذ يصبح المسيح شخصاً عادياً، والمسيحية والإسلامية تنزهان المسيح عن ذلك. وإما أن يكون هذا الآب أباً غير بشري، حتى يستقيم القول إنه كلمة من الله. وقد انتفى أن يكون للمسيح أب بشري، فوجب أن يكون له أب فائق الطبيعة هو الله سبحانه وتعالى. وسيرى القارئ عند كلامنا عن الكلمة تفصيلاً لهذا كله.

(ب) أما الكلمة: فإن المفسرين يفسرون قول القرآن: بكلمة منه بزعمهم أن الكلمة لم يكن من الله، بل كان بقوة كلمة الله، ولو صح هذا التفسير لأضحى

للمسيح موجودًا من العدم لا من الله، وحينئذ يكون القرآن قد ذكر لفظة منه عبثًا. كما يكون قد أخطأ حين أضاف الكلمة إلى الله ولقّب المسيح بأنه روح منه في قوله ﴿إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمَتْهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ﴾، ونحن نجل القرآن عن هذا، ونعتقد أنه لم يخطئ حين ذكر صدور الكلمة من الله، ولم يتعدّ الصواب حين وصف للمسيح بأنه روح منه، ولم يذكر كلمة منه عبثًا. بل نعتقد أنه إنما ذكرها ليدل على أن مصدر الكلمة هو الله ذاته. وما كان من الله بغير طريق الخلق والإبداع، كان هو الله ذاته لا محالة، لأن كل شيء في الله واحد.

ولكن كيف حدث ذلك الصدور بحيث أصبحت كلمة الله ذاتًا اسمها المسيح عيسى ابن مريم؟

إن نظرية الصدور أو التوالد تختلف بين الكائنات باختلاف طبائعها. وكلما ازدادت الطبيعة رقيًا وارتفاعًا ازداد ما يصدر عنها أو يتولد منها اتحادًا بها. فنرى في الجمادات كالصخور والمعادن وهي أسفل الكائنات درجة أن الصدور والتولد لا يحدث فيها إلا بفعل الواحد في الآخر. فالنار مثلاً لا تتولد إلا من نار، وذلك بفعل النار في الجسم القريب منها، فتشركه في صفاتها وتحوله إلى نوعها، وقس على ذلك.

فإذا ارتقينا بالنبات درجة، ورأيناها في مرتبة الحياة الحساسة حياة الحيوان رأينا أن تولد النفس الحساسة، الخاص بها، يبدأ من الخارج، وينتهي إلى الباطن. ولذلك أصبحت هذه الحياة الحساسة أرفع قدرًا من حياة النبات لزيادة اتحادها في ذات كونها، ولكنها مع كل هذا ليست حياة كاملة للكمال الوافي. فإذا ارتقينا بهذه النفس الحساسة، ورأيناها وقد حلّ فيها النطق، فخرجت به من أفق الحيوان إلى أفق الإنسان، رأيناها تبدأ الحياة العاقلة، التي هي أكمل أنواع الحياة، وأرقاها شأنًا، وأرفعها مقامًا.

بيد أن هذه الحياة الحساسة الناطقة العاقلة لا تزال ناقصة لأن العقل البشري

وإن أمكنه أن يدرك ذاته فإنه إنما يستمد بدء علمه من الخارج، ولذا كانت الحياة العقلية في الملائكة أكمل وأرفع منها في الإنسان. ولكنه مع هذا كله لم يصل إلى درجة الكمال المطلق، لأن المعنى الذي يدركه الملاك وإن كان ذاتياً فليس هو جوهر الملاك، لأن العقل والوجود ليسا واحداً فيه.

فكمال الحياة إذاً الذي ليس وراءه كمال هو في ذلك الكائن الذي وجوده ذاته وذاته وجوده، وهو الله سبحانه وتعالى، الحي القيوم، لأن العقل والوجود واحد فيه. ولذلك كان المعنى المعقول فيه والذات الإلهية واحداً. ولكن لما كان وجود الله تعالى هو عقله، وكان عقله هو وجوده، كان المعنى المعقول فيه هو عقله أيضاً، إذ كل شيء في الله واحد، ومن هنا كان العقل فيه هو الشيء المعقول فيه، وكان بعقله لذاته يعقل كل شيء، لأنه علة كل شيء.

والنتيجة إذاً أن العقل والعاقل والمعقول واحد في الله سبحانه وتعالى.

إذا أمعنت الفكر في كل ما سبق استطعت أن تتصور صدور الكلمة من الله ذات الصدور الذي نؤمن به، وأشار إليه القرآن بقوله للعنزة مريم: «إِنَّ اللَّهَ يَبْشُرُ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ»، وبقوله لزكريا عند تبشيره بيحيى: «إِنَّ اللَّهَ يَبْشُرُ بِبَيْحِيٍّ مُصَدِّقًا بِكَلِمَةٍ مِنْ اللَّهِ وَهُوَ الْمَسِيحُ».

ولا يمكن أن يكون ذلك الكلمة قد صدر من الله على شكل الصدور الحادث بسين الجماد، لأن التولد فيه إنما يكون برسم صورته في مادة خارجية، ولا يمكن أن يكون قد صدر على شكل الصدور الحادث بين النبات والحيوان لأن التولد فيهما لا يحدث إلا بانفصال شيء منهما يشاركهما في صفاتهما، ولا يمكن أن ينفصل عن الله شيء منه، كما لا يمكن أن يقبل هو جل شأنه شيئاً من الخارج.

فكيف يكون إذاً قد صدر ذلك الكلمة من الله؟ لا سبيل لذلك إلا سبيل التولد العقلي. فالكلمة إذاً هي في الله العاقل لذاته، أي أن الله تعالى معقول، وموضوع عقله هو ذاته نفسها، لأن كل شيء في الله واحد. ولما كان عقله لا يخرج من القوة إلى الفعل، فلا يطرأ عليه الحدث، ولا يقع تحت عوامل العرض كان كلمته

الذي منه أزلياً أبدياً، موجوداً فيه، ومساوياً له المساواة التامة.

ولما كان كلمة الله منه فهو إذاً ابنه، على سبيل التولد العقلي. وهو إذاً له طبيعة الله وصفاته، لأن الله لا يعقل ذاته بأقل مما هو عليه، إذ عقله وجوده. والكلمة الإلهية، من حيث أنها إله معقول هي إله حقيقي، لها الصفات الإلهية من ذات طبيعتها، إذ لا تمايز بين وجود الله، وبين علمه وعقله، ولذلك كانت كلمة الله هي ذاته، لأنها صادرة من الله بطريق التولد والصدور العقلي، لا بطريق الخلق والإبداع، كما أشرنا إلى ذلك آنفاً. وهذا يفسر لنا قول للقرآن: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَشْرِكُ بِكَلِمَتِهِ مِنْهُ اسْمَ الْمَسِيحِ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ﴾، ويوافق قول الإنجيل: ﴿فِي الْبَدْءِ كَانَ الْكَلِمَةُ، وَالْكَلِمَةُ كَانَ عِنْدَ اللَّهِ، وَكَانَ الْكَلِمَةُ اللَّهُ، كُلُّ شَيْءٍ بِهِ كَانَ، وَبِغَيْرِهِ لَمْ يَكُنْ شَيْءٌ مِمَّا كَانَ﴾ (٢٦٦).

فالكلمة الإلهية إذاً هي نفس الذات الإلهية، وهي واحدة في النوع وفي العدد لأن كل شيء في الله واحد. ثم أن الطبيعة في أي موجود لا تنقسم إلى موجودات كثيرة بمقتضى العدد، بل بحكم المادة التي تتشخص بها. والطبيعة الإلهية منزهة عن كل مادة: فمن المحال أن تكون واحدة في النوع وممتازة في العدد. فكلمة الله التي بشر بها الملاك العذراء مريم، تشترك مع الله في طبيعة واحدة عدداً، فليس الله وكلمته إلهين اثنين، بل إله واحد.

وقصارى القول، إن كلمة الله قد صدر من الله بمقتضى عقله لذاته. ولما كان العقل والعاقل والمعنى المعقول واحداً في الله تعالى، كان الكلمة هو الله تعالى.

(ج) وأما الروح القدس: فالقرآن لا يوضح لنا ماهيته، ولا يفسر لنا معناه ولا يبين من يكون هو، ولا ماذا يُراد به، مع أن القرآن ذكر كلمة روح في نحو عشرين آية. وكلما وصل المفسرون إليها ارتبكوا وتحيروا وغلبوا على أمرهم. ولا نكاد نجد مفسراً واحداً أوفى شرح هذه اللفظة، وأبان مدلولها، بل نراهم

^{٢٦٦} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١ الآيات ١ و٣.

يفسرونها بمعانٍ لا صلة بينها بالبتة. ويختارون للقارئ في أخذ ما يحب منها. فنرى مثلاً الإمام البيضاوي عند كلامه عن آية البقرة ٨٧: ﴿وَأَتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيْنَاتِ وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ﴾ يختار القارئ بين أربعة معانٍ هي:

(١) الروح القدس هو جبريل.

(٢) هو روح عيسى.

(٣) هو الإنجيل.

(٤) هو الاسم الأعظم الذي كان عيسى به يحيي الموتى.

ويزيد الطبري هذا التفسير تعقيداً على تعقيده. فتكلم في معنى الروح جسداً، ونسب تأويلات متباينة إلى الصحابة وأولادهم لا تدل إلا على أنهم كانوا هم أيضاً في حيرة وارتيباك من جهة للروح، ولغموض للقرآن في أمر الروح، ولخلط الأئمة وتناقض أقوالهم في تفسيره، نرى المسلمين عامة يقفون عند الروح موقف من اعتقد أنه سر عظيم لا يمكن إدراك كنهه ولا معرفة ماهيته. بل لا نغالي إن قلنا إن هذا السر العظيم قد غمض على نفس نبي الإسلام، فقد وفد عليه اليهود يسألونه عن الروح، طالبين إليه أن يخبرهم: ماذا يكون، وكيف يتعذب الروح الذي في الجسد؟ وكيف يتنعم؟ فأجابهم: «وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي»^(٢٦٧) مما يدل دلالة واضحة لا لبس فيها ولا غموض على أنه قد اعتقد أن الروح صفة أو طبيعة تفوق إدراك العقل البشري، وإن علم أمره مقصور على الله تعالى. وقد روي عن ابن بريدة أنه قال: لقد مضى (مات) النبي وما يعلم الروح. هذا، وأقوال المفسرين تدل على أنهم أيضاً قد تاهوا في هذا المجال، وشططوا في بحوثهم: هل الروح عرض أو جوهر؟ وهل هو ذات المسيح، أم أن المسيح مولود بالروح، أم أنه مؤيد بالروح والروح مؤيد له فقط؟ وإن كان القرآن لم يشف الغلة في إيضاح ماهية هذا الروح، فإن مما يستحق

^{٢٦٧} القرآن، سورة الإسراء ١٧ الآية ٨٥.

الاعتبار أنه قرن ذكر للروح بالمسيح. وهذه الصلة القائمة بين المسيح والروح في القرآن، بجانب هذا الغموض أمر يدعو إلى العجب، ويدل على منزلة المسيح التي لم يُنزلها القرآن أحداً غيره من الأنبياء والرسل. ولو نظرنا إلى ورود كلمة الروح في القرآن باعتبار زمن الآيات، لرأينا أربعة أقسام:

القسم الأول: تكلم عن الروح كإنه جبريل أو أحد الملائكة.

﴿تَنَزَّلُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ فِيهَا بِإِذْنِ رَبِّهِمْ﴾ (٢٦٨).

﴿يَوْمَ يَقُومُ الرُّوحُ وَالْمَلَائِكَةُ صَفًّا﴾ (٢٦٩).

﴿تُفْرَجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ فِي يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُ خَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ﴾ (٢٧٠).

﴿نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلَى قَلْبِكَ﴾ (٢٧١).

﴿قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ﴾ (٢٧٢).

وقد ذهب البيضاوي والجلالان والكشاف والطبري والرازي والنيسابوري بما يشبه الإجماع الكلي إلى أن الروح في هذه الآيات هو جبريل. ولا شك أنهم ذهبوا هذا المذهب تخلصاً من عناء البحث.

القسم الثاني: ينسب الخلق إلى الروح.

﴿فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ﴾ (٢٧٣).

﴿ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوحِهِ﴾ (٢٧٤).

^{٢٦٨} القرآن، سورة القدر ٩٧ الآية ٤.

^{٢٦٩} القرآن، سورة النبا ٧٨ الآية ٣٨.

^{٢٧٠} القرآن، سورة المعارج ٧٠ الآية ٤.

^{٢٧١} القرآن، سورة الشعراء ٢٦ الآيات ١٩٣، ١٩٤.

^{٢٧٢} القرآن، سورة النحل ١٦ الآية ١٠٢.

^{٢٧٣} القرآن، سورة الحجر ١٥ الآية ٢٩.

^{٢٧٤} القرآن، سورة السجدة ٣٢ الآية ٩.

وقال الرازي في تفسيره ما معناه: نفخت فيه من روعي حتى جرى آثاره في تجاويف أعضائه فحيي. وقال الجلالان: أجريت فيه من روعي فصار حيًا. وقال الكشاف: نفخت فيه من روعي وأحييته، وليس ثمة نافخ ولا منفوخ، وإنما هو تمثيل لتحصيل ماء الحياة فيه. وزاد البيضاوي فقال: أي جعله حيًا حساسًا بعد أن كان جمادًا. وأضافه إلى نفسه تشریفًا.

وهذا يدل على أن مفسري القرآن قد ازدانوا حيرة، لأن الروح في هذه الآيات ليس جبريل كما فسروا في آيات القسم الأول. لأن جبريل ليس نفخة تجري في تجويف الإنسان، كما يجري الدم، فيحيا به. ولو كان الأمر كما ذكروا لما استطعنا أن نجادل من يقول إن الله قد نفخ في القرد من روحه فصار حيًا، لأنه بحسب قولهم لا حياة للجسم المادي دون أن ينفخ الله فيه من روحه، كما قال الرازي إن كل أحد روحه روح الله، خطأ فاحش، لأنه يقتضي أن يسمى كل واحد نفسه روح الله.

القسم الثالث: ينسب الوحي إلى الروح.

﴿يُنَزِّلُ الْمَلَائِكَةَ بِالرُّوحِ مِنْ أَمْرِهِ عَلَى مَنْ يَشَاءُ﴾ (٢٧٥).

﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي﴾ (٢٧٦).

﴿رَفِيعُ الدَّرَجَاتِ ذُو الْعَرْشِ يُلْقِي الرُّوحَ مِنْ أَمْرِهِ عَلَى مَنْ يَشَاءُ﴾ (٢٧٧).

﴿وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِنْ أَمْرِنَا﴾ (٢٧٨).

﴿أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِنْهُ﴾ (٢٧٩). قد فسر

المفسرون الذين ذكرناهم سابقاً الروح في هذه الآيات بأنه الوحي أو القرآن أو الكتاب أو النبوة أو الإيمان أو النصر على العدو أو النور، ولكنهم قالوا جميعاً

٢٧٥ القرآن، سورة النحل ١٦ الآية ٢.

٢٧٦ القرآن، سورة الإسراء ١٧ الآية ٨٥.

٢٧٧ القرآن، سورة غافر ٤٠ الآية ١٥.

٢٧٨ القرآن، سورة الشورى ٤٢ الآية ٥٢.

٢٧٩ القرآن، سورة المجادلة ٥٨ الآية ٢٢.

النبوة أو الإيمان أو النصر على العدو أو النور، ولكنهم قالوا جميعاً إنه الوحي.

القسم الرابع: ينسب ولادة المسيح وأعماله إلى الروح.

﴿وَأَتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيْتَاتِ وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ﴾ (٢٨٠).

﴿وَكَلَّمْنَاهُ لِقَاءَهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرَوْحَ مِنْهُ﴾ (٢٨١).

﴿إِذْ أَيْدَتُكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ﴾ (٢٨٢).

﴿فَارْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا﴾ (٢٨٣).

﴿وَالَّتِي أَحْصَيْتَ فَرَجَهَا فَتَنَفَخْنَا فِيهَا مِنْ رُوحِنَا﴾ (٢٨٤).

﴿وَمَرْيَمَ ابْنَةَ عِمْرَانَ الَّتِي أَحْصَيْتَ فَرَجَهَا فَتَنَفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا﴾ (٢٨٥).

وقد فسر المفسرون هذه الآيات قائلين إن الروح هو الروح المقدسة جبريل لطهارته، أو روح عيسى ووصفها به لطهارته من الشيطان، أو لكرامته على الله ولذلك أضافها الله إلى نفسه، أو لأنه لم تضمه الأصلاب ولا أرحام الطوامث، أو الإنجيل، أو اسم الله الأعظم الذي كان عيسى به يحيي الموتى.

وتفسير هذا القسم قد اصطبغ بصبغة الفكر المبلبل، إذ جعل للروح تأثير قوة روحية خفية ليست هي الله ذاته، على أن ما يستنتج من آياته أن الروح هو من الله رأساً، فلا يدرك كنهه سواه، إذ هو مصدره، وأنه كان الواسطة الوحيدة في حبل العذراء بالمسيح، وأنه هو الذي كان يوحى كلام الله إلى أنبيائه وأنه كان مؤيداً للمسيح.

وما دام أن الروح هو من الله، أو هو روح الله، فهو ككلمته إله أزلي له كل

٢٨٠ القرآن، سورة البقرة ٢ الآيات ٨٧، ٢٥٣.

٢٨١ القرآن، سورة النساء ١ الآية ١٧١.

٢٨٢ القرآن، سورة المائدة ٥ الآية ١١٠.

٢٨٣ القرآن، سورة مريم ١٩ الآية ١٧.

٢٨٤ القرآن، سورة الأنبياء ٢١ الآية ٩١.

٢٨٥ القرآن، سورة التحريم ٦٦ الآية ١٢.

الصفات الإلهية، لأن كل شيء في الله واحد كما ذكرنا، ولأن القرآن لم يوضح لنا ما هو. وأما القول بأن الله قد أضاف للروح إلى نفسه تشريفاً فهو تكلف لا سبيل إلى الأخذ به.

ومن العجيب حقاً أن مفسري القرآن لم يستطيعوا معرفة حقيقة أمر الروح وإدراك سره، ونحن نعتقد أن الذي منعهم من بحث الأمر بحثاً دقيقاً هو سر الأقانيم الإلهية في ذاته تعالى، ولهذا نراهم يحاولون جهدهم التخلص من عقدة التثليث فيحولون العبارات من الحقيقة إلى المجاز.

ألم تر كيف يقولون إن الروح هو جبريل، أو ملاك عظيم، أو جنود من الملائكة، أو نسمة، أو ريح، أو نور، أو السوحي، أو الإيمان، أو النبوة، أو القرآن، أو الإنجيل، أو كل الناس، أو هو كائن أعظم من الملائكة، أو النصر على العدو أو... أو الخ؟

وهذه المعاني الكثيرة، التي تبعث على الدهشة تدل على أن بين المسيح والذات الإلهية صلة فريدة تقوم بوساطة روح يشترك في هذه العلاقة الممتازة، فهي ليست كالصلة العادية التي بين الخالق والمخلوق، وليست بالصلة التي تدعو إليها نواع يخرعها المفسرون اختراعاً.

ونحن نشاطر المسلمين حيرتهم إزاء غموض القرآن في أمر الروح، والذي لم يستطع الصحابة أو المفسرون جلاءه أو الوصول إلى حقيقته، ولهذا نرى واجباً علينا أن نلجأ إلى الكتاب المقدس نستوضحه ما غمض علينا فهمه، عملاً بقول القرآن: ﴿فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ (أَهْلَ الْكِتَابِ) إِن كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾^(٢٨٦). يرى المطلع على كتاب الله المقدس أن الروح القدس هو الرب جل جلاله، «وَدَعَا اسْمَ الْمَوْضِعِ مَسَّةً وَمَرِيَّةً مِنْ أَجْلِ مُخَاصَمَةِ بَنِي إِسْرَائِيلَ، وَمِنْ أَجْلِ

^{٢٨٦} القرآن، سورة الأنبياء ٢١ الآية ٧.

تَجَرِبَتِهِمْ لِلرَّبِّ قَاتِلِينَ: أَفِي وَسْطِنَا الرَّبُّ أَمْ لَا؟» (٢٨٧).

«لِذَلِكَ كَمَا يَقُولُ الرُّوحُ الْقُدُسُ: الْيَوْمَ إِنْ سَمِعْتُمْ صَوْتَهُ فَلَا تُقْسُوا قُلُوبَكُمْ، كَمَا فِي الْإِسْحَاطِ، يَوْمَ التَّجَرِبَةِ فِي الْقَفْرِ حَيْثُ جَرَّبَنِي آبَاؤُكُمْ. اخْتَبِرُونِي وَأَبْصِرُوا أَعْمَالِي أَرْبَعِينَ سَنَةً» (٢٨٨).

«رُوحُ الرَّبِّ تَكَلَّمَ بِي وَكَلِمَتُهُ عَلَى لِسَانِي. قَالَ إِلَهُ إِسْرَائِيلَ. إِلَيَّ تَكَلَّم صَخْرَةُ إِسْرَائِيلَ. إِذَا تَسَلَّطَ عَلَى النَّاسِ بَارٌّ يَتَسَلَّطُ بِخَوْفِ اللَّهِ» (٢٨٩).
«لَأَنَّهُ لَمْ تَأْتِ نُبُوءَةٌ قَطُّ بِمَشِيئَةِ إِنْسَانٍ، بَلْ تَكَلَّمَ أَنَا اللهُ الْقُدِيسُونَ مَسُوقِينَ مِنَ الرُّوحِ الْقُدُسِ» (٢٩٠).

ويرى أنه ذات الله في أسفار صموئيل والمزامير وإشعياء، وأنه قد وُصف بصفات الله عز وجل، فهو الديان المقنع المعلم المعين، ذو القوة والبأس المتين.
فالروح هو الله بلا شك، لأن هذه الصفات لا يمكن أن يتصف بها غيره تعالى، وهذه الحقوق مختصة به وحده، فهو الذي يقف الكل أمام عرشه صاغرين، وما الملائكة إلا مبلغون لوحيه، وليس الأنبياء والرسل إلا مبشرين ومنذرين. أما الروح القدس فهو الذي يحرك القلوب وينمي مفعول كلام الله فيها، ويبيده الحياة والحكمة يؤتيها من يشاء (٢٩١). وهو الذي يسكب المحبة في قلوب المؤمنين، وهو الذي يقدس ويغسل ويبرر، مما لا يستطيعه إلا الله. فبأي وجه لا نعتقد أن الروح هو الله. وهذا أيوب يقول: «رُوحُ اللَّهِ صَنَعَنِي وَتَسَمَّةُ الْقَدِيرِ

^{٢٨٧} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر خروج الأصنحاح ١٧ الآية ٧.

^{٢٨٨} الإنجيل، رسالة الرسول بولس للبرانيين الأصنحاح ٣ الآيات ٧-٩.

^{٢٨٩} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر صموئيل الثاني الأصنحاح ٢٣ الآيات ٢ و٣.

^{٢٩٠} الإنجيل، رسالة الرسول بطرس الثانية الأصنحاح ١ الآية ٢١.

^{٢٩١} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصنحاح ٧ الآية ٣٩، رسالة الرسول بولس لأهل رومية

الأصنحاح ٩ الآية ١، رسالته الأولى لأهل تسالونيكي الأصنحاح ١ الآية ٥، رسالة الرسول بطرس الأولى الأصنحاح ١ الآية ١٢.

أَخْبَتْنِي» (٢١٢).

«إِنَّا نَتَكَلَّمُ بِحِكْمَةِ اللَّهِ فِي سِرٍّ: الْحِكْمَةُ الْمَكْتُومَةُ، الَّتِي سَبَقَ اللَّهُ فَعَيْتُهَا قَبْلَ الدُّهُورِ لِمَجْدِنَا، الَّتِي لَمْ يُعَلِّمْنَا أَحَدٌ مِنْ عَظَمَاءِ هَذَا الدَّهْرِ - لِأَنَّا لَوْ عَرَفُوا لَمَّا صَلَبُوا رَبَّ الْمَجْدِ. بَلْ كَمَا هُوَ مَكْتُوبٌ: مَا لَمْ تَرَ عَيْنٌ، وَلَمْ تَسْمَعْ أُنْثَى، وَلَمْ يَخْطُرْ عَلَى بَالِ إِنْسَانٍ: مَا أَعَدَّ اللَّهُ لِلَّذِينَ يُحِبُّونَهُ. فَأَعَلَّنَهُ اللَّهُ لَنَا نَحْنُ بِرُوحِهِ. لِأَنَّ الرُّوحَ يَقْحَصُ كُلَّ شَيْءٍ حَتَّى أَعْمَاقَ اللَّهِ. لِأَنَّ مَنْ مِنَ النَّاسِ يَغْرِفُ أُمُورَ الْإِنْسَانِ إِلَّا رُوحَ الْإِنْسَانِ الَّذِي فِيهِ؟ هَكَذَا أَيْضاً أُمُورُ اللَّهِ لَا يَغْرِفُهَا أَحَدٌ إِلَّا رُوحُ اللَّهِ. وَنَحْنُ لَمْ نَأْخُذْ رُوحَ الْعَالَمِ، بَلِ الرُّوحَ الَّذِي مِنَ اللَّهِ، لِنَعْرِفَ الْأَشْيَاءَ الْمُؤَهَّوْبَةَ لَنَا مِنَ اللَّهِ، الَّتِي نَتَكَلَّمُ بِهَا أَيْضاً، لَا بِأَقْوَالٍ تُعَلِّمُهَا حِكْمَةً إِنْسَانِيَّةً، بَلْ بِمَا يُعَلِّمُهُ الرُّوحُ الْقُدُّسُ، قَارِنِينَ الرُّوحِيَّاتِ بِالرُّوحِيَّاتِ» (٢١٣).

❖ الخلاصة

نستطيع بعد كل ما سبق بيانه، القول إن القرآن تكلم عن سر الثالوث الأقدس كما تُعَلِّمُ به المسيحية الصحيحة. فقد ذكر القرآن: الله، وكلمته، وروحه، وهذه هي الأقانيم الإلهية، الواحدة الذات والجوهر. ولقد كان كلامه بهذه الطريقة مصادقةً منه على صحة عقيدة التثليث المسيحية التي لا تنافي العقل، ولا تقول بتعدد وإشراك، وإنما هي العقيدة المثلى للإيمان الحق بالله تعالى، إذ توضح لنا أسرار محبته وعدله ورحمته.

وعليه فقد رأينا في الأبحاث السابقة كيف نظر الإسلام إلى العقيدة المسيحية في الله تعالى، وعلقنا على أقواله بما يوصلنا إلى النتائج الآتية:

١ - التثليث الذي حاربه الإسلام، هو غير التثليث المسيحي، وهو تثليث مبتدع، يقول بالولادة التناسلية، والتعدد في الذات الإلهية، مما تبرأ منه المسيحية

^{٢١٢} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر أيوب الأصحاح ٣٣ الآية ٤.

^{٢١٣} الإنجيل، رسالة الرسول بولس الأولى لأهل كورنثوس الأصحاح ٢ الآيات ٧-١٣.

وتكفر كل القائلين به.

٢ - أثبت علماء الإسلام ومحققوه للمسيحية فكرتها الصحيحة عن الثالوث، فتكلموا عنه معلنين أن هذه العقيدة المسيحية هي غير عقيدة التثليث المغلوطة التي كانت قد ظهرت عند ظهور الإسلام فندد بها القرآن، واجتهد في إظهار ما بها من الضلال. ولقد سبقته الكنيسة في ذلك، فحرمت شيعة هذا المذهب المبتدع، وحظرت أتباعه، ولا يزال موقفها معهم إلى اليوم موقف المنكر لما يعتقدون.

٣ - نظر الإسلام إلى المسيحيين وتكلم عنهم كقوم موحدتين، فوعدهم بالأجر والثواب، ووصفهم بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، وأنهم يسارعون في الخيرات، ويؤمنون بالله واليوم الآخر، وحقن دماءهم، فكان بذلك مميزاً لهم عن المشركين الذين أحلّ دماءهم، ووعدهم جهنم وساءت مصيراً.

٤ - تكلم الإسلام عن سر الثالوث الأقدس كما تُعلم به المسيحية، فتكلم عن الله بما يلزم معه أن يُعت بالأب. وعن المسيح كلمة الله الأزلي، وصرح أن هذا الكلمة قد صدر من الله بما يحتم أن يكون المسيح والله ذاتاً واحدة، لأن كل شيء في الله واحد. وعن الروح القدس كأنه همزة الوصل بين الله والمسيح وبين الخالق والمخلوق. وحسبنا هذه من حقائق دامغة.

أخيراً:

فكر الإسلام والثالوث

أولاً: بنوة المسيح في القرآن:

يرى المتأمل في شخص المسيح، من خلال القرآن، أن موضوع بنوئته يثير جدلية القرآن وفيه خمس نظريات لتكفير القول «بالبنوة لله»، فهل المسيحية منها براء؟

١ - النظرية الأولى:

الأخذ من خلقه: ﴿وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا لَقَدْ جِئْتُمْ شَيْئًا إِدًّا تَكْلًا السَّمَاوَاتُ يَتَفَطَّرْنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَآذَا أَنْ دَعَا لِّلرَّحْمَنِ وَلَدًا وَمَا يَتَّبِعِي لِلرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا إِنْ كُلُّ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا آتِي الرَّحْمَنِ عَبْدًا﴾^(٢١٤). ﴿وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا﴾^(٢١٥). ﴿ذَلِكَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ قَوْلَ الْحَقِّ الَّذِي فِيهِ يَمْتَرُونَ. مَا كَانَ لِلَّهِ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ سُبْحَانَهُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾^(٢١٦).

قال البيضاوي في تفسير البقرة ٢: ١١٧ ﴿وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا﴾ - نزلت لما قالت اليهود: عزيز ابن الله، والنصارى: المسيح ابن الله، ومشركو العرب: الملائكة بنات الله... سبحانه تنزيهه له عن ذلك فإنه يقتضي التشبيه والحاجة وسرعة الفناء. بل له ما في السماوات والأرض ﴿رد لما قالوه واستدلال على فسادهم.

جاء في كتاب التفسير الكبير للفخر الرازي: «اعلم أنه تعالى لما رد على عبدة الأوثان عاد إلى الرد على من أثبت له ولد. (وقالت اليهود عزيز ابن الله

^{٢١٤} القرآن، سورة مريم ١٩ الآيات ٨٨-٩٣.

^{٢١٥} القرآن، سورة البقرة ٢ الآية ١١٧.

^{٢١٦} القرآن، سورة مريم ١٩ الآيات ٣٤ و٣٥.

وقالت النصارى المسيح ابن الله) وقالت العرب الملائكة بنات الله. والكل داخلون في هذه الآية».

والمعنى أنه تعالى ﴿خالق ما في السموات والأرض﴾. ثم يُعقَّب بقول القرآن ﴿كل له قانتون، أي منقادون لا يمتنعون على مشيئته وتكوينه. وكل ما كان بهذه الصفة لم يجانس مكوّنه الواجب لذاته، فلا يكون له ولد، لأن من حق الوالد أن يجانس والده أي كل ما فيه﴾. ونحن إذ ننقل هذا التعليق من الإمام البيضاوي فذلك لبيان معنى استحالة الأخذ ولدأً لله بهذه الطريقة. والكلمة جئتم شيئاً إذا تعني المنكر العظيم. لذلك عني بانقطار السماء وانشقاق الأرض وخرور الجبال غضبه على من تفوّه بالقول: « اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا ».

٢- النظرية الثانية:

ضم جزء لله من خلقه. القول بابن لله تعالى معناه ضم جزء لله من خلقه ﴿وَجَعَلُوا لَهُ مِنْ عِبَادِهِ جُزْءًا، إِنَّ الْإِنْسَانَ لَكَفُورٌ مُّبِينٌ أَمْ اتَّخَذَ مِمَّا يَخْلُقُ بَنَاتٍ وَأَصْفَاكُم بِالْبَنِينَ﴾ (٢٩٧).

فسره البيضاوي: ﴿وجعلوا من عبادِه ولدًا، ولعله سمّاه جزءاً كما يُسمّى بعضاً لأنه بعضه من الوالد دلالة على استحالته على الواحد الحق في ذاته﴾. فالقول بالابن لله هو ضم جزء له من خلقه، وذلك ممتنع بين الخالق والمخلوق لأنه لا نسبة بينهما، ولا صلة كيانية.

ومن هنا انطلق السؤال: أية نسبة بين الخالق والمخلوق حتّى يُضمّ جزء من المخلوق إلى خالقه؟ يستحيل ذلك فطرةً وعقلاً. وأيضاً انطلقوا من القول إن كل ما في السموات والأرض إلّا آتي الرحمن عبداً، ليقولوا: لا يمكن للعبد أن يكون ربّاً. ومن القول بديع السموات والأرض، قالوا: لا يمكن أن يكون المخلوق

^{٢٩٧} القرآن، سورة الزخرف ٤٣ الآيات ١٥ و١٦.

خالقاً.

ونحن كمسيحيين نقرّ أنه لا يجوز أن يُضمّ جزء إلى الله من خلّاقه، ولكن في عقيدتنا لا ينطبق هذا على العلاقة القائمة بين الآب والابن. لأنّ الابن ذو جوهر واحد مع الآب، والقرآن يقول إنّ المسيح هو كلمة الله وروح منه. فضمّ جزء إلى الله من مخلوقاته ليس وارداً في شأن المسيح.

٣ - النظرية الثالثة:

«البنوة الجسدية والولادة التناسلية». وهذه هي النظرية السائدة لامتساع الابن أو الولد على الله». وجعلوا الله شركاء «الجن»، وقالوا له بنين وبنات بغير علم سبحانه وتعالى عما يصفون. ﴿بَدِيعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَنَّى يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً؟ وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾^(٢١٨). فسر البيضاوي ﴿أَنَّى يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ﴾ أي من أين؟ أو كيف يكون له ولد ولم تكن له صاحبة يكون منها الولد؟ وفي الآية استدلال على نفي الولد من وجوده.

الأول: من مبدعاته السماوات والأرض، وهي مع أنها من جنس ما يوصف بالولادة مبرأة عنها لاستمرارها وطول مدتها، فهو أولى بأن يتعالى عنها.

الثاني: إن المعقول من الولد ما يتولد من ذكر وأنثى متجانسين، والله تعالى منزّه عن المجانسة.

الثالث: «إن الولد كفؤ الوالد، ولا كفاء له بوجهين: الأول: إن كل ما عداه مخلوقه فلا يكافئه، والثاني: أنه لذاته عالم بكل المعلومات ولا كذلك غيره بالإجماع»، فلا يفهم مفسرو القرآن البنوة إلا من ذكر وأنثى، فلا ولد إلا من «صاحبة» وتعالى الله عن صاحبة والولد منها علواً كبيراً، فحتى الجن نفسها

^{٢١٨} القرآن، سورة الأنعام ٦ الآية ١٠١.

تعلن: «هُوَ اللَّهُ تَعَالَى جَدُّ رَبِّنَا مَا اتَّخَذَ صَاحِبَةً وَلَا وَلَدًا» (٢٩٩).

فسره البيضاوي «تَعَالَى جَدُّ رَبِّنَا» أي عظمته من جد فلان في عيني، أي عظم ملكه وسلطانه أو غناه، والمعنى: وصفه بالتعالي عن صاحبة والولد لعظمته أو سلطانه أو لغناه. وقوله: «مَا اتَّخَذَ صَاحِبَةً وَلَا وَلَدًا» بيان ذلك. فاستحالة الأبوة والبنوة في الله قائمة على أنه تعالى ربنا عن الزوجة والصاحبة، فلا ولد أو ابن في نظر القرآن بدون صاحبة!! فلا يفهم القرآن الولادة والبنوة في الله (أيًا كانت) إلا بزوجة وزواج، فهي بنوة جسدية تناسلية. تلك هي جدلية القرآن في نسبة البنوة إلى الله تعالى.

ولا وجود لبنوة من هذا النوع أو ما يشبهه في الإنجيل ولا في المسيحية. إذ تقول المسيحية ببنوة في ذات الله تجعلها فوق الحسن وفوق الروح وفوق المخلوق كله. إنها من ذات الله في ذات الله لصلة ذاتية في الله، كتسلسل النطق من الناطق. الكلمة الإلهية «في البدء كان الكلمة، والكلمة كان عند الله، وكان الكلمة الله». «فهي بنوة روحية (أصيلة، غير مكتسبة) أزلية ذاتية في ذات الله»، عبّر عنها القرآن بالقول: «إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ» (٣٠٠). وقد علّق البيضاوي على الآية بقوله إن المعقول من الولد هو ما يتولد من ذكر وأنثى متجانسين والله تعالى منزّه عن التجانس.

هذه هي نظرية الإسلام في استحالة الولد إلى الله، فإنه لا صاحبة له. ولا يمكن أن تكون له صاحبة. وهذا هو سرّ استنكار أبوة الله للمسيح. لأنه لا بنوة في الفكر القرآني إلا البنوة التناسلية الجسدية. ومما يؤيد ذلك ما جاء في كتاب جامع البيان للطبري، عن ابن وهب عن أبي زيد أنه قال: الولد إنما يكون من

^{٢٩٩} القرآن، سورة الجن ٧٢ الآية ٣.

^{٣٠٠} القرآن، سورة النساء ٤ الآية ١٧١.

الذكر والأنثى، ولا ينبغي أن يكون لله سبحانه صاحبة، فيكون له ولد. وذلك أنه هو الذي خلق كل شيء. فإذا كان لا شيء إلا الله خلقه، فأنى يكون له ولد؟ ويرجح ثقات الباحثين أن الآية نزلت في حق بعض أهل البدع من أصل وثني، الذين التصقوا بالكنيسة، وكانت لهم محاولة ليُخلوا فيها بدعة مفادها أن مريم العذراء إلهة. ولعلهم استعاضوا بها عن الزهرة، التي كانوا يعبدونها قبلاً. وقد أشار إليهم العلامة الكبير أحمد المقرئ في كتابه^(٣٠١). ونكرهم ابن حزم في كتابه^(٣٠٢). وبما أن بدعتهم تقتض أن اتخذ الله صاحبة وإنجاب ولد منها، فبديهي أن يشجبها القرآن. ولنا عودة مع موضوع الثالوث.

لكن هذه الفكرة بعيدة كل البعد عن المسيحية، وليس ثمة مسيحي واحد يؤمن بها. لأنها إهانة موجهة إلى جلال الله القُدوس، المنزه عن كل خصائص الجسد. والحقيقة أن الباحث في عقيدة المسيحيين المبنية على الإنجيل، يرى أنهم لا يقولون إطلاقاً بأن المسيح ابن الله على طريقة الاستيلاء من صاحبة، بل يؤمنون بأنه ابن الله على طريقة الصدور منه في الوجود الإلهي، بصفة كونه الكلمة الذي كان في البدء عند الله، وقد حُبِلَ به من الروح القدس.

وقد أشار الرسول العظيم بولس إلى هذه الحقيقة بقوله: «بُولُسُ، عَبْدٌ لِيَسُوعَ الْمَسِيحِ، الْمَدْعُوُّ رَسُولًا، الْمَفْرَزُ لِإِنْجِيلِ اللَّهِ، الَّذِي سَبَقَ فَوَعَدَ بِهِ بِأَنْبِيَاءِهِ فِي الْكُتُبِ الْمُقَدَّسَةِ، عَنْ أَبِيهِ. الَّذِي صَارَ مِنْ نَسْلِ دَاوُدَ مِنْ جِهَةِ الْجَسَدِ، وَتَعَيَّنَ ابْنُ اللَّهِ بِقُوَّةٍ مِنْ جِهَةِ رُوحِ الْقُدَّاسَةِ، بِالْقِيَامَةِ مِنَ الْأَمْوَاتِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ رَبَّنَا»^(٣٠٣).

^{٣٠١} القول الإبريزي، تأليف: المقرئ (٨٤٥هـ - ١٤٤٢م) (تلي الدين) (أبو العباس) أحمد بن علي بن عبد القادر المحيوي الحسيني العبيدي البطي الأصل المصري الحنفي، مطبعة التوليق بالقاهرة، التاريخ ١٨٩٨م، صفحة ٢٦.

^{٣٠٢} الملل والأهواء والنحل صفحة ٤٨.

^{٣٠٣} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصحاح ١ الآيات ١-٤.

٤- النظرية الرابعة:

كان يأكل الطعام كقوله: ﴿مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ صَدِيقَةٌ كُنَّا يَأْكُلَنِ الطَّعَامَ انْظُرْ كَيْفَ نُبَيِّنُ لَهُمُ الْآيَاتِ ثُمَّ انْظُرْ أَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾ (٢٠٤).

ففكر الإسلام هنا يقول إن استحالة الألوهية على المسيح ظاهرة من بشريته. فمن يأكل الطعام كيف يكون إلهاً؟ ويقول الرازي في تفسير الآية:
أ- إن كل من كان له أم فقد حدث، بعد أن لم يكن. وكل من كان كذلك كان مخلوقاً لا إلهاً.

ب - إنهما كانا محتاجين إلى الطعام أشد الحاجة، والإله هو الذي يكون غنياً عن جميع الأشياء. فكيف إذاً يكون المسيح إلهاً.
ج - قوله «كُنَّا يَأْكُلَنِ الطَّعَامَ» كناية عن الحدث. لأن من أكل الطعام لا بد وأن يحدث (وهذا عند الرازي ضعيف).

٥- النظرية الخامسة:

عجز المخلوق عن النفع والضرر - كقوله: ﴿قُلْ أَتَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا وَاللَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾ (٢٠٥).
يتخذ المفسرون هذه الآية دليلاً على فساد قول النصارى وقد قالوا إنه يحتمل أنواعاً من الحجّة:

أ - إن اليهود كانوا يعادونه ويقصدونه بالسوء، فما قدر على الإضرار بهم. وكان أنصاره وصحابته يحبونه، فما قدر على إيصال نفع من منافع الدنيا إليهم. والعاجز عن الإضرار والنفع، كيف يُعقل أن يكون إلهاً. وتغطية لهذا التفسير، قال البيضاوي: إن عيسى وإن ملك هذا الامتياز بتمليك الله إياه، لا

^{٢٠٤} القرآن، سورة المائدة، الآية ٧٥.

^{٢٠٥} القرآن، سورة المائدة، الآية ٧٦.

يملكه من ذاته. ونحن نقول: لو كان المسيح مجرد عيسى للقرآن، عيسى العبد
لسلمنا بأنه لا يملك من ذاته ضرراً ولا نفعاً. ولكن المسيح كما قال إشعياء
النبي: «و يدعى اسمه عجيباً مشيراً إليها قديراً أباً أبدياً رئيس السلام»^(٢٠٦).
ونحن نشكره لأن رسالته لم تكن للضرر ولا للنفع المادي. بل كانت رسالة
خلاص، والقرآن نفسه قال إنه جاء «رحمة للعالمين».

ب - إن مذهب النصاري يقول إن اليهود صلبوه ومزقوا أضلاعه. ولما
عطش، وطلب الماء منهم، صبوا الخل في منخريه. ومن كان في الضعف هكذا،
كيف يُعقل أن يكون إلهاً؟!

ج - إن إله العالم يجب أن يكون غنياً عن كل ما سواه. ويكون كل ما سواه
محتاجاً إليه، فلو كان عيسى كذلك لامتنع كونه مشغولاً بعبادة الله تعالى. لأن
الإله لا يعبد شيئاً، إنما العبد هو الذي يعبد الإله. ولما عُرف بالتواتر كونه كان
مواظباً على الطاعات والعبادات، علمنا أنه إنما كان يفعلها لكونه محتاجاً في
تحصيل المنافع، ودفع المضار إلى غيره. ومن كان كذلك، كيف يقدر على
إيصال المنافع إلى العباد، ودفع المضار عنهم؟ وإذا كان كذلك كان عبداً كسائر
العبيد.

❖ ناسوت المسيح في الإسلام

١ - عبد لا رب:

كقول القرآن بلسان المسيح: ﴿إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ آتَانِيَ الْكِتَابَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا
وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ، وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا نُمْتُ حَيًّا، وَبَرًّا
بِوَالِدَتِي وَكَمْ يَجْعَلُنِي جَبَّارًا شَقِيًّا﴾^(٢٠٧).

جاء في التفسير الكبير للإمام الرازي أن لكلمة «عبدُ الله» أربع فوائد:

^{٢٠٦} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٩ الآية ٦.

^{٢٠٧} القرآن، سورة مريم ١٩ الآيات ٣٠-٣٢.

- ١ - رفع الوهم عن الذي ذهب إلى النصارى من أنه إله.
- ٢ - إن المسيح، لما أقر بالعبودية، فإن كان صادقاً في مقالته فقد حصل الغرض. وإن كان كاذباً، لم تكن القوة قوة إلهية بل قوة شيطانية، فعلى التقديرين يبطل كونه إلهاً.
- ٣ - إن الذي اشتدت الحاجة إليه في ذلك الوقت إنما هو نفي تهمة الزنا عن مريم. ثم أن عيسى لم ينص على ذلك، وإنما نصّ على إثبات عبودية نفسه، كأنه جعل إزالة التهمة عن الله تعالى أولى من إزالة التهمة عن الأم.
- ٤ - إن التكلم بإزالة هذه التهمة عن الله يفيد إزالة التهمة عن الأم، لأن الله لا يخص الفاجرة بولد في هذه الدرجة العالية والمرتبة العظيمة. ثم يُعلق الرازي على اعتقاد النصارى بلاهوت المسيح، فيقول: «إن مذهب النصارى متعبط جداً، فقد اتفقوا أن الله سبحانه وتعالى ليس بجسم ولا متحيز، ومع ذلك فإننا نذكر تقسيماً يبطل مذهبهم على جميع الوجوه. فنقول: أما إن يعتقدوا كونه متحيزاً أبطلنا قولهم على حدوث الأجسام. وإن اعتقدوا أنه ليس متحيزاً فحينئذ يبطل قولهم من أن الكلمة اختلطت بالناسوت اختلاط الماء بالخمير، وامتزاج النار بالفحم. لأن ذلك لا يعقل إلا في الأجسام».

❖ الفكر المسيحي:

فكر القرآن بالنسبة لشخص المسيح قائم على حقيقتين تحملان سرّاً لا يدركه الإنسان الطبيعي:

- ١ - إن المسيح بصفة كونه ابن مريم، هو عبد الله. وهذا التعبير ورد في التوراة: «هُوَذَا عَبْدِي يَعْقِلُ، يَتَعَالَى وَيَرْتَقِي وَيَسَامَى جِدّاً... وَعَبْدِي الْبَارُ بِمَغْرِفَتِهِ يُبَرِّرُ كَثِيرِينَ، وَأَنَامُهُمْ هُوَ يَحْمِلُهَا» (٣٠٨).

^{٣٠٨} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٥٢ الآية ١٣، والأصحاح ٥٣ الآية ١١.

٢ - إن صفة (عبد) لا تستطيع أن تنفي القول القرآني بأنه «كَلِمَةُ اللَّهِ»
إِلَى مَرْيَمَ وَرَوْحٌ مِنْهُ». والمتأمل بعمق في هذا النص القرآني المزجج،
يلاحظ من خلاله ما يوفق إعلان بولس أن «يسوع صار من نسل داود من
جهة الجسد. وتعين ابن الله بقوة من جهة روح القداسة بالقيامة من الأموات:
يسوع المسيح ربنا»^(٣٠٩).

٣ - والقرآن يلقب المسيح بالكلمة- والكلمة هنا مسمى ذكر عاقل، قائم
بذاته فقال: «اسمه» ولم يقل: «اسمها» مع أن الكلمة مؤنث، دلالة على أن هذا
الكلمة ليس لفظاً، بل شخصاً قائماً بذاته، وتتضح هنا حقيقتان هامتان:

(١) كل ما يتعلق بذات الله تعالى أزلي، فلا بد أن يكون كلمة الله أزلياً،
وهذا واضح من القول: «الْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ»، أي أن هذا للكلمة كائن من قبل أن
يُلْقَى إلى مريم. فالمسيح هو ذات كلمة الله، وبعبارة أخرى هو ذات الله، لوحدة
الطبيعة الإلهية، وبحكم أن الكلمة صدر من الله بغير طريق الخلق والإبداع،
فالمسيح أزلي، (هو الأزلي مع الأب منذ الأزل)^(٣١٠).

(ب) تسافر كلمة الإنسان المحدود آلاف الأميال، وتظل في عقله في نفس
الوقت (دون انفصال). فما بالك بكلمة الله للغير محدود!

٤ - وَيَلْقَبُ الْقُرْآنُ الْمَسِيحَ بِأَنَّهُ رُوحٌ مِنْهُ، وفيها يقول الرازي:
(أ) إنه كان سبباً لحياة الخلق في أديانهم. ولما كان كذلك وُصِفَ بِأَنَّهُ
روح.

(ب) «وَرَوْحٌ مِنْهُ» أي رحمة منه، فيسى كان رحمة من الله على الخلق من
حيث أنه كان يرشدهم إلى مصالحهم في دينهم ودنياهم. إوإننا نتساءل: هل لُقِّبَ
أي شخص آخر بأنه رحمة من الله؟ لقد تحققت في المسيح مصالحة العدل مع

^{٣٠٩} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصحاح ١ الآيت ٣ و ٤.

^{٣١٠} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١ الآية ١.

(ج) فـسـوـله «روح» أدخل التكبير في هذا اللفظ لإفادة التعظيم، كان المعنى أنه روح من الأرواح الشريفة العالية القدسية. والبيضاوي يقول: «وَرَوْحٌ مِنْهُ»، أي ذو روح صدر منه لا بتوسط ما يجري مجرى الأصل والمادة له. وقيل سُمي روحاً، لأنه كان يحيي الأموات والقلوب.

فهل كان الله قبل أن يُبدع هذا العالم ذا روح وكلمة، أم لم يكن كذلك؟ فإن قيل: «له روح وكلمة منذ الأزل» سألنا: أما ذات الله أم غيره؟ فإن قيل: «غيره»، سألنا: إذا فمع الله لثان. ومن كان معه غيره فهو ليس واحداً أحد. وهذا باطل. وإن قلنا إن للروح والكلمة مخلوقان وليسا موجودين منذ الأزل، كان هذا مناقضاً للاعتقاد البديهي في الله تعالى، من أنه الكائن الأزلي للحي للناطق، الروح جوهر حي، والكلمة كنه الناطق. فالروح والكلمة هما ذات الله، لهما صفاته كلها دون تعدد ولا انفصال. فلا يمكننا أن نقول إن ذات الله حُرمت من النطق والحياة حيناً من الزمن. فروح الله لابد وأن يكون أزلياً كالذات الإلهية، والأزلية تخص الله فقط. وكلمة الله كائن أزلي قبل حلوله في مريم. [فلا مجال للشك في أن المسيح أزلي].

(هـ) ويلقب القرآن للمسيح بأنه «الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ». قال الرازي: إنه سُمي المسيح لأنه مُسح من الأوزار والآثام، ولأن جبريل مسحه بجناحه وقت ولادته ليكون ذلك صوناً له من مسّ الشيطان. ويقول المسيحيون أنه سُمي «ابْنُ مَرْيَمَ» بسبب ميلاده العذراوي، تحقيقاً للنبوة الأولى عن مجيئه، إنه نسل المرأة الذي يسحق رأس الحية^(٣١٢). وتحقيقاً لنبوة إشعياء: «ها العذراء تحبل وتلد ابناً وتدعو اسمه عمانوئيل (ومعناه: الله معنا)»^(٣١٣).

^{٣١١} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ٨٥ الآية ١٠.

^{٣١٢} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر التكوين الأصحاح ٣ الآية ١٥.

^{٣١٣} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٧ الآية ١٤.

ونقول إنه: [إن كان قد نسب إلى مريم كأمه - فلن ننسبه كأب له؟ ونجيب: ننسبه لله، فهو المسيح ابن الله، كما أعلن جبرائيل الملاك لأمه العذراء: «هذا يكون عظيماً وابن العلي يدعى... فلذلك القدوس المولود منك يدعى ابن الله» (٢١٤).

٢ - للمسيح مثل آدم، كقوله: «إِنْ مَثَلَ عِيسَى عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ، خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ: كُنْ، فَيَكُونُ» (٢١٥).

قال الرازي: «في الآية إشكال، وهو أنه كان ينبغي أن يقول كن فكان». وهناك لجهادات للرد:

جاء في جامع البيان لأبي جعفر الطبري أن الله قال: «يا محمد، أخبر نصارى نجران أن شبه عيسى في خلقي إياه من غير فعل كمثبه آدم، الذي قلت له كن فيكون، من غير فعل ولا ذكر ولا أنثى. فليس خلقي عيسى من أمه من غير فعل بأعجب من خلقي آدم». وعن محمد بن سعد، عن أبيه، عن ابن عباس، قال: «جاء رهط من أهل نجران، قدموا على محمد، وكان فيهم السيد والعاقب، فقالوا لمحمد: ما شأنك تذكر صاحبنا؟ فقال من هو؟ فقالوا عيسى، تزعم أنه عبد الله. فقال محمد أجل إنه عبد الله. فقالوا: رأيت مثل عيسى لو أثبتت به؟ ثم من خرجوا من عنده. فجاءه جبريل بأمر ربنا السميع العظيم، فقال: «قل لهم إذا أتوك: «إِنْ مَثَلَ عِيسَى عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ».

وفي رواية أخرى (عن محمد بن الحسين، عن أحمد بن المفضل، عن السدي)، قال: «لما بعث محمد وسمع به أهل نجران، أتاه أربعة من خيارهم: العاقب والسيد وماسرجس وماريجز، فسألوه ما يقول في عيسى؟ فقال هو عبد الله وروحه وكلمته. فقالوا: لا هو الله. نزل من ملكه، فدخل في جوف مريم، ثم

^{٢١٤} الإنجيل، إنجيل الرسول لوقا الأصحاح ١ الآيت ٣٢ و٣٥.

^{٢١٥} القرآن، سورة آل عمران ٣ الآية ٥٩.

خرج منها. فهل رأيت قط إنساناً ولد من غير أب؟ فأنزل الله عز وجل ﴿إِنْ مَثَلٌ عِيسَى عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ﴾.

وفي رواية ثالثة عن القسام، عن ابن جريج، عن عكرمة، قال: «بلغنا أن نصارى نجران قدّم وفدهم على محمد، فيهم العاقب والسيد، فقالوا: يا محمد لم تشتم صاحبنا؟ فقال: من هو صاحبكما؟ قالوا: عيسى ابن مريم. تزعم أنه عبد. قال: أجل إنه عبد الله وكلمته ألقاها إلى مريم وروح منه. فغضبوا منه، وقالوا: «إِنْ كُنْتَ صَادِقًا فَأَرْنَا عَبْدًا يُحْيِي الْمَوْتَى وَيُبْرِئُ الْأَكْمَهَ وَالْأَبْرَصَ وَيَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَيَنْفَخُ فِيهَا فَيُصِيرُ طَيْرًا، لَكِنَّهُ إِلَهٌ». فسكت حتى أتاه جبريل فقال: «يا محمد لقد كفرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ». فقال محمد: «يا جبريل إنيهم سألوني أن أخبرهم بمثل عيسى» فقال جبريل: «إِنْ مَثَلٌ عِيسَى عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ». كان يمكن القول إن مثل مريم كمثل آدم، فكلاهما نفخ الله فيه. عن آدم «نَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي»^(٣١٦). وعن العذراء «فَنَفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا»^(٣١٧). ولم يؤله أحدٌ آدم ولا العذراء مريم.

ومن المعروف أن آدم خُلِقَ من طين، بغير أب ولا أم. وكان يجب أن يوجد كذلك لعدم وجود آباء ولا أمهات! ولكن ما الحكمة أن يجيء المسيح بدون أب بشري مع أن الأرض عامرة بالآباء الوالدين والأبناء المولودين؟ - لا بد أن نفتش عن سبب آخر من إعلان الله لنا بالوحي المقدس. لنفهم قصد الله من مجيء كلمته إلى العالم في جسد بشري. ولكننا لا نقدر أن نقول: «إِنْ مَثَلُ الْمَسِيحِ كَمَثَلِ آدَمَ».

ولو كان المسيح مثل آدم لأطلق على آدم لقب «كَلِمَةُ اللَّهِ» كما لقب المسيح. ولا يمكن أن يكون آدم الذي عصى ربه مثل المسيح الذي لم يخطئ

^{٣١٦} القرآن، سورة الحجر ١٥ الآية ٢٩.

^{٣١٧} القرآن، سورة الأنبياء ٢١ الآية ٩١.

أبدأ. الفرق واضح بين المسيح الذي تفرد دون سائر الرسل والأنبياء بوصفه «كَلِمَةُ اللَّهِ».

قال ذي النون: «عرفت ربي بربي، ولولا ربي ما عرفت ربي»، وهذا ما يؤكدُه الإنجيل^(٣١٨).

❖ الثالث في الإسلام:

لعل الخلاف الأكبر في الحوار بين المسيحية والإسلام، هو الخلاف القائم على اعتقاد المسيحيين بالوهية المسيح، الأمر الذي يحسبه الإسلام كفرًا. وقد اعترض بعض مفكري الإسلام على هذه العقيدة بعدة آيات من القرآن، أبرزها أربع، وردت في سورة المائدة، وآية خامسة في سورة النساء.

١- ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَأُمُّهُ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾^(٣١٩)

٢- ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ﴾^(٣٢٠).

٣- ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثُ ثَلَاثَةٍ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهٌ وَاحِدٌ، وَإِنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾^(٣٢١).

٤- ﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّيَ إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالَ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقٍّ إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ تَعْلَمَ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ﴾

^{٣١٨} الإنجيل، رسالة الرسول بولس الأول لأهل كورنثوس الأصحاح ١٢ الآية ٤.

^{٣١٩} القرآن، سورة المائدة الآية ١٧.

^{٣٢٠} القرآن، سورة المائدة الآية ٧٢.

^{٣٢١} القرآن، سورة المائدة الآية ٧٣.

٥- هَيَّا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرَوْحٌ مِنْهُ فَآمِنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ لَنْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا (٣٢٣).

ومن يتأمل هذه الآيات في ضوء تفاسير علماء الإسلام يلاحظ أن هذه النصوص تحارب تعليماً يحمل معنى الإشراك بالله وتعدد الآلهة وعبادة البشر. ولكن المسيحية لا تعلم بالإشراك ولا بتعدد الآلهة ولا بعبادة البشر، بدليل قول المسيح: «الرَّبُّ إِلَهُكَ تَسْجُدُ وَإِيَّاهُ وَحْدَهُ تَعْبُدُ» (٣٢٤).

لعل من يقرأ المائدة ٥: ١١٦ يتصور أن المسيحيين يؤلهون مريم العذراء، وهذا غير صحيح. والواقع أن السؤال الموجه إلى المسيح هنا، نشأ من وجود أهل بدعة قبل ظهور الإسلام. وهم أناس وثنيون حاولوا الالتصاق بالكنيسة، فنادوا ببدعة مفادها أن مريم العذراء إلهة. ويقول المؤرخون إنهم استعاضوا بها عن الزهرة التي كانوا يعبدونها قبلاً. وقد أطلقوا على أنفسهم اسم (المريميين). وأشار إليهم العلامة أحمد المقريزي في كتابه (٣٢٥). وذكرهم ابن خزم في كتابه (٣٢٦). ولكن هذه البدعة بعيدة كل البعد عن المسيحية.

وليس هناك مسيحي واحد يؤمن بها. وقد انبرى العلماء المسيحيون وقتها لمقاومة هذه الضلالة بكل الحجج الكتابية والعقلية، ولم ينته القرن السابع حتى كانت قد تلاشت. وكذلك المسيحية لا تعلم بأن المسيح إله من دون الله، بل تؤمن

^{٣٢٢} القرآن، سورة المائدة الآية ١١٦.

^{٣٢٣} القرآن، سورة النساء الآية ١٧١.

^{٣٢٤} الإنجيل، إنجيل الرسول متى الأصحاح ٤ الآية ١٠.

^{٣٢٥} لقول الإبريزي، صفحة ٢٦.

^{٣٢٦} الملل والأهواء والنحل صفحة ٤٨.

بأن الآب والابن إله واحد، بلا تعدد ولا افتراق. وقد أكد المسيح ذلك بقوله: «أنا والآب واحد...أني في الآب والآب في» (٣٢٧).

أما قول القرآن: «لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثُ ثَلَاثَةٍ»، والذي يستند عليه أعداء المسيحية، فقد قيلت بطائفة (المرقونيين) الذين لفظتهم الكنيسة وحرمت أتباعهم، لأنهم علموا بتثليث باطل، ونادوا بثلاثة آلهة وهم:

(أ) عادل، أنزل التوراة.

(ب) صالح، نسخ التوراة.

(ج) شرير، وهو إبليس.

كما أن الإسلام في نصوصه هذه، حارب طائفتي المانوية والديسانية اللتين تقولان بإلهين أحدهما للخير وهو جوهر النور، والثاني للشر وهو جوهر الظلمة. إذاً فالإسلام لم يحارب عقيدة الثالوث المسيحية الصحيحة، كما يتوهم البعض. ولهذا لا نعتبر أن آيات القرآن المقاومة لتعدد الآلهة كانت موجّهة ضد المسيحية. وحين نتتبع هذا الموضوع في الكتب الإسلامية، نرى أن علماء المسلمين بحثوا في عقيدة الثالوث وهذه هي تعليقاتهم على قول القرآن «وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ» (٣٢٨).

١- تفسير الرازي: صفات ثلاث فهذا لا يمكن إنكاره. (الرازي وهو صاحب التفسير الكبير. ولكنه يتعرّض لصيغة التثليث المسيحي ويطبق عليها تكفير القرآن للثلاثة، لتفسيره الخاطئ): قوله «ثَلَاثَةٌ»، خبر مبتدأ محذوف. ثم اختلفوا في تعيين ذلك المبتدأ على وجوه:

الأول: ما ذكرناه، أي ولا تقولوا الأقانيم ثلاثة. المعنى لا تقولوا: إن الله سبحانه هو واحد بالجوهر، ثلاثة بالأقانيم. واعلم أن مذهب النصاري مجهول جداً، والذي يتحصل منه أنهم أثبتوا ذاتاً موصوفة بصفات ثلاث. إلا أنهم سموها

^{٣٢٧} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ١٠ الآية ٣٠، والأصحاح ١٤ الآية ١١.

^{٣٢٨} القرآن، سورة للنساء ٤ الآية ١٧١.

صفات، وهي في الحقيقة ذوات قائمة بأنفسها. فهذا المعنى قال: ولا تقولوا: ثلاثة انتهوا فاما إن حملنا «الثلاثة» على أنهم يثبتون صفات ثلاث فهذا لا يمكن إنكاره. وكيف لا نقول ذلك، ونحن نقول: هو الله الملك القدوس ونفهم من كل واحد من هذه الألفاظ غير ما نفهمه من اللفظ الآخر. ولا معنى لتعدد الصفات إلا ذلك. فلو كان القول بتعدد الصفات كفر، لزم رد جميع القرآن، ولزوم رد العقل، من حيث نعلم بالضرورة إن المفهوم من كونه تعالى عالماً، غير المفهوم من كونه حياً.

الثاني: ألّهنا ثلاثة، كما قال الزجاج مستشهداً بآية المائدة ٥: ١١٦.

الثالث: قال الفراء: «هم ثلاثة» كقوله: سيقولون: «ثلاثة». وذلك لأن ذكر عيسى ومريم مع الله بهذه العبارة يوهم كونهما إلهين.

ويعلق الكاتب المسيحي الحكيم، الذي اقتبسنا منه قوله: ونحن لا يعنينا التفسير اللغوي للمبتدأ المحذوف. إنما يهمنا تفسير الرازي لمقالة المسيحيين في التثليث. فهو يرد الأقانيم الثلاثة لأنها في الحقيقة ذوات قائمة بأنفسها. وهذا هو غلطه في فهم العقيدة المسيحية. فليست الأقانيم الثلاثة في الله ذوات قائمة بأنفسها، إنما ذوات قائمة في جوهر الله الواحد.

والتثليث المسيحي هو كما وصفه الرازي: أنهم أثبتوا ذاتاً موصوفة بصفات ثلاث. والمسيحيون يسمون هذه الصفات الإلهية الثلاث: الأبوة والبنوة والروحانية في الله «أقانيم»، لتمييزها عن سائر صفات الله. فتلك الأقانيم الثلاثة هي صلات ذاتية كيانية - لا محض صفاتية - وهي قائمة في الجوهر الإلهي الفرد. لذلك نرد على الرازي قوله: فاما إن حملنا الثلاثة - ويجب أن نحملها - على أنهم يثبتون صفات ثلاث، فهذا لا يمكن إنكاره... فلو كان القول بتعدد الصفات كفر، لزم رد جميع القرآن، ولزم رد العقل.

فالمسيحيون يثبتون في الله ذاتاً موصوفة بصلات ذاتية كيانية ثلاث، يسمونها الأب والكلمة والروح. هذا هو التثليث المسيحي الصحيح الذي لمح به الرازي

وابتعد عنه لسبب في نفسه. وهذا ما يثبتته المسيحيون من صلات ذاتية، أو صفات كيانية، في الله. فمن أنكرها لزمه رد القرآن، ولزمه رد العقل، لأن هذا التثليث الصحيح من صميم التوحيد.

٢- تفسير الغزالي: وهو ينصف المسيحية في عقيدتها التثليثية. قال حجة الإسلام الإمام الغزالي في كتابه^(٢٢٩)، يحلّ التثليث المسيحي: «يعتقدون أن ذات الباري واحدة. ولها اعتبارات:

١ - فإن اعتُبرت مقيدة بصفة لا يتوقف وجودها على تقدم وجود صفة قبلها كالوجود، فذلك المسمى عندهم بأقنوم الأب. وإن اعتُبرت موصوفة بصفة يتوقف وجودها على تقدم وجود صفة قبلها، كالعلم - فإن الذات يتوقف اتصافها بالعلم على اتصافها بالوجود - فذلك المسمى عندهم بأقنوم الابن أو الكلمة. وإن اعتُبرت بقيد كون ذاتها معقولة لها، فذلك المسمى عندهم بأقنوم روح القدس. فيقوم إذن من الأب معنى الوجود، ومن الكلمة أو الابن معنى العلم [الحكمة]، ومن روح القدس كون ذات الباري [روح] معقولة له. هذا هو حاصل هذا الاصطلاح فتكون ذات الإله واحدة في الموضوع، موصوفة بكل أقنوم من هذه الأقانيم.

٢ - ومنهم من يقول: إن الذات، إن اعتُبرت من حيث هي ذات، لا باعتبار صفة البتة، فهذا الاعتبار عندهم عبارة عن العقل المجرد، وهو المسمى عندهم بأقنوم الأب. وإن اعتُبرت من حيث هي عاقلة لذاتها، فهذا الاعتبار عندهم عبارة عن معنى العاقل، وهو المسمى بأقنوم الابن أو الكلمة. وإن اعتُبرت بقيد كون ذاتها معقولة لها، فهذا الاعتبار عندهم عبارة عن معنى المعقول، وهو المسمى بأقنوم روح القدس.

فعلى هذا الاصطلاح يكون العقل عبارة عن ذات الله فقط. والأب مرادفاً له،

^{٢٢٩} الرد الجميل ص ٤٣.

والعاقل عبارة عن ذاته بقيد كونها عاقلة لذاتها، والابن أو الكلمة مرادف له، والمعقول عن الإله عبارة عن الإله الذي ذاته معقولة له، وروح القدس مرادف له.

هذا اعتقادهم في الأقانيم: «إذا صحت المعاني فلا مشاحة في الألفاظ، ولا في اصطلاح المتكلمين». وقد أنصف الغزالي التثليث المسيحي في هذا الحكم: «والمعاني قد صحت، بحسب التنزيل الإنجيلي، والكلام المسيحي الذي يفصّله». ويعلق الكاتب الحكيم على أقوال الغزالي فيقول: فالغزالي يشهد للمسيحيين بالتوحيد، ويشهد لهم بصحة اصطلاحهم في تفسير التثليث في التوحيد، بناءً على الاعتبارين اللذين ساقهما عنهم: الأول على اعتبار الأقانيم في الله صفات ذاتية، في الذات الإلهية الواحدة، والثاني على اعتبار الأقانيم في الله أفعالاً ذاتية في الذات الإلهية الواحدة. والقول الصحيح الذي يجمع الأفعال الذاتية والصفات الذاتية، في الله الواحد الأحد، كونها صلات كيانية بين الله الآب وكلمته وروحه، في الجوهر الإلهي الواحد.

٣ - تفسير الزمخشري: يقولون: هو جوهر واحد، ثلاثة أقانيم. إن صحت الحكاية عنهم أنهم يقولون: هو جوهر واحد، ثلاثة أقانيم: أقنوم الآب وأقنوم الابن وأقنوم روح القدس، وأنهم يريدون بأقنوم الآب الذات وبأقنوم الابن العلم وبأقنوم روح القدس الحياة - فتقديره (الله ثلاثة). وإلا فتقديره (الآلهة ثلاثة). والذي يدل عليه القرآن التصريح منهم بأن الله والمسيح ومريم ثلاثة آلهة وأن المسيح ولدُ الله من مريم. ألا ترى إلى قوله: «أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ!» وحكاية الله أوثق من حكاية غيره.

وقد علق كاتب مسيحي حكيم على تفسير الزمخشري بقوله: نعم، إن حكاية الله أوثق من حكاية غيره. لكن القرآن حكى في تلك الآية لتفسير «الثلاثة» مقالة بعض النصارى من جهال العرب في تثليثهم الكافر الذي كفرته المسيحية قبل القرآن. فجاء الزمخشري وجعل من ذلك التثليث المنحرف تثليث المسيحية ظلماً

وعدواناً، مع أنه ينقل التثليث المسيحي الصحيح بتعبيره الصريح: الله ثلاثة: جوهر واحد، ثلاثة أقانيم. ولماذا يشك في صحة قولهم الذي يورده عنهم، وينسب إليهم قولاً كافراً هم منه براء؟ إنه يفترى على القرآن وعلى المسيحية إذ يقول: «وحكاية الله أوثق من حكاية غيره».

٤ - تفسير البيضاوي: الله ثلاثة أقانيم: الآب والابن وروح القدس. ولا تقولوا: ثلاثة! أي الآلهة ثلاثة: الله والمسيح وأمه. ويشهد عليه قوله: أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ: اتَّخِذُونِي وَأُمِّي لِهَيْبِنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ؟- أو «الله ثلاثة» إن صحّ لهم يقولون: الله ثلاثة أقانيم، الآب والابن وروح القدس، ويريدون بالآب الذات وبالابن العلم وبروح القدس الحياة.

والمسيحيون يسألون البيضاوي وأمثاله: لماذا هذا الشك من مقالاتهم التي بها يجهرون؟ ولماذا الافتراء عليهم بنسبة مقالة كافرة من بعض جهال الجاهلية، إلى المسيحية جمعاء، وهي منها براء؟ فالبيضاوي ينقل أيضاً صيغة التثليث الصحيح ولا يكفرها، بل يُكذِّب غيرها مثل غيره، اعتماداً على ظاهر القرآن فسي ما لا يعني المسيحية بشيء.

مطابقة الأشعرية للمسيحية: الأشعرية هي مذهب أهل السنة والجماعة فسي الإسلام. ومقالتها في مشكل الذات والصفات في الله، هي أصحّ تعبير لحقيقة الأقانيم الثلاثة في الله. كانت الصفاتية تقول: صفات الله هي غير ذاته، مما يقود إلى القول بقديمين. فجاءت المعتزلة تقول: صفات الله هي عين ذاته، مما يقود إلى التعطيل في الله. وقامت الأشعرية تقول بمنزلة بين المنزلتين: الصفات فسي الله ليست هي عين الذات، ولا هي غيرها، إنما هي في منزلة بين المنزلتين. وكيف يكون ذلك؟ هذا سر الله في ذاته. «وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا» (٢٣٠).

والتعبير الأشعري، وهو قول الإسلام في الذات والصفات، أصحّ تعبير

^{٢٣٠} للقرآن، سورة الإسراء ١٧ الآية ٨٥.

للتثليث المسيحي: إن الأقانيم الثلاثة في الله الواحد الأحد صفات ذاتية، بل صلات
كيانية ليست هي عين الذات ولا هي غيرها، إنما هي في منزلة بين المنزلتين.
وإذا قيل: كيف يكون ذلك؟ أجيب بما قاله الإمام مالك في تفسير: «الرَّحْمَنُ عَلَى
الْعَرْشِ اسْتَوَى»^(٢٣١). قال: «الاستواء غير مجهول، والكيف غير معقول،
والسؤال عنه بدعة».

فإذا كان السؤال عن تعبير قرآني مجازي بدعة، فكم بالحري السؤال عن
صلوات الله الأقنومية في ذاته؟ لذلك يكفر من يحول الكلام في الذات والأقانيم
إلى عملية حسابية، فيقول: كيف يكون الواحد ثلاثة؟ كلا ليس الواحد ثلاثة، على
اعتبار واحد، وعلى صعيد واحد، إنما الله واحد في ذاته مثلث في صفاته، أو
صلاته الذاتية أي أقانيمه الثلاثة. وليس في هذا ما يتعارض مع النقل الكريم، ولا
مع العقل السليم. هذا هو التثليث الصحيح، في التوحيد الخالص.

وهذا التثليث الإنجيلي في التوحيد الكتابي ليس بالتثليث المنحرف الكافر الذي
يكفره القرآن بمقالته في «الثلاثة»، وصيغها الأربعة، وقد كفرتها المسيحية من
قبله. لذلك فتكفير التثليث المسيحي باسم التوحيد القرآني، هو افتراء على التوحيد
وعلى القرآن، وجهل بالإنجيل والعقيدة المسيحية.

إن التثليث المسيحي في التوحيد الخالص هو تفسير مُنَزَّل لحياة الحي القيوم
في ذاته الصمدانية، فلا خلاف على الإطلاق بين التوحيد القرآني والتثليث
الإنجيلي، في التوحيد الكتابي المتواتر في التوراة والإنجيل والقرآن. «وَلَا
تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي
أُنزِلَ إِلَيْنَا وَأُنزِلَ إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ»^(٢٣٢).

^{٢٣١} القرآن، سورة طه ٢٠ الآية ٥.

^{٢٣٢} القرآن، سورة النكبات ٢٩ الآية ٤٦.

الخاتمة

التثليث في نبذة

كثيراً ما نُسأل عن شرح فكرة الله المثلث الأقانيم وبرهنتها. وأحب أن أقول إنني سعيد جداً بهذا السؤال، فهو يقيم الحوار البناء النافع، ويظهر الاهتمام الجاد بالدين. فلنَدْعُ الله ليهدينا سواء السبيل وإلى معرفته، فقد قال متصوفٌ تقي: «لا يملك الإنسان أن يبلغ إلى طبيعة الله بقوته الإنسانية، ولكن الله هو الذي يجنب إليه الإنسان ويرفعه إلى بهائه الذي لا يدركه العقل».

١- وأحب أن أقول إننا نؤمن أن الله واحد لا شريك له، غير محدود، مالم يسم السماوات والأرض، خالق الكل، أزلي من قبل الكل، وأبدي لا نهاية لملكه. وقد قال المسيح «إن أول الوصايا وأهمها هي أن الرب إلهاً رباً واحداً، علينا أن نحبه من كل القلب والنفس والقدرة»^(٣٣٣) وقال الرسول المسيحي يعقوب في الإنجيل: «أنت تؤمن أن الله واحد. حسناً تفعل»^(٣٣٤) ويقول قانون الإيمان المسيحي: «بالحقية نؤمن بالله واحداً».

وقد أمر المسيح تلاميذه أن يذهبوا إلى جميع الأمم ليعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس - ولم يقل بأسماء الآب والابن والروح القدس، وقد قال رسول المسيحية يوحنا: «الذين يشهدون في السماء هم ثلاثة: الآب والكلمة والروح القدس وهؤلاء الثلاثة هم واحد»^(٣٣٥) ويقول المسيحيون إن الله موجودٌ بذاته - وهذا ما يطلقون عليه الآب - فلا يمكن أن الله الواحد الذي أوجد الموجودات كلها يكون بلا وجودٍ ذاتي وقولنا «آب» هنا لا تعني التوالد التناسلي، بل تعني الأبوة الروحية كقولك إن إبراهيم هو أب المؤمنين، وإن يكن هذا المعنى مجازي

^{٣٣٣} الإنجيل، إنجيل الرسول مرقس الأصحاح ١٢ الآية ٢٨.

^{٣٣٤} الإنجيل، رسالة للرسول يعقوب الأصحاح ٢ الآية ١٩.

^{٣٣٥} الإنجيل، رسالة للرسول يوحنا الأولى الأصحاح ٥ الآية ٧.

فقط.

ونقول: إن الله الواحد الموجود بذاته هو أيضاً ناطق بكلمته، ويطلقون على ذلك «الابن» و«الكلمة» فلا يمكن أن يكون الله الذي خلق الإنسان ناطقاً يكون هو نفسه غير ناطق بالكلمة، وتلقيب المسيح بأنه «كلمة الله» مأخوذة من الكلمة اليونانية Logos التي جاءت في الإنجيل، وهي تعني العقل، ومنها جاءت الكلمة الإنجليزية Logic أي منطقي. فالله خلق العالم بكلمته، بعقله، والله وعقله واحد، فمثلاً أنت تقول: بعقلي حللت المشكلة - أنت وعقلك واحد. عقلك يلد فكرة تتفصل عنه وتنتشر في كتاب، وفي الوقت نفسه للفكرة موجودة في عقلك. الله ناطق بكلمته، المسيح، الذي هو ابنه (مثل الفكرة ابنة العقل) والذي هو فيه - في الأب، فالكلمة في العقل - ومع ذلك فالعقل يرسل الكلمة لتنتشر وتنفع وتؤدي - والكلمة في الوقت نفسه موجودة في العقل.

ثم يقول المسيحيون إن الله حي بروحه - ويطلقون على ذلك «الروح القدس» فلا يمكن أن الله الذي خلق الحياة يكون هو نفسه غير حي بروحه - والله وروحه واحد. هكذا يتحدث المسيحيون عن الله: الله واحد، الموجود بذاته، الناطق بكلمته، الحي بروحه، فهو الله الأب والابن والروح القدس، الموجود بذاته، الناطق بكلمته، الحي بروحه.

وإخواننا المسلمون يقولون إن المسيحيين يعبدون إلهاً واحداً، ففي سورة العنكبوت آية ٤٦ نجد «ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن، إلا الذين ظلموا منهم، وقولوا آمنا بالذي أنزل إلينا وأنزل إليكم، وإلها وإلهكم واحد، ونحن له مسلمون».

ويصف القرآن المشركين بأنهم أشد الناس عداوة للمسلمين، ولكنه يقول إن النصاري أقرب الناس مودة لهم، ففي سورة المائدة آية ٨٢ «لتجدن أشد الناس عداوة للذين آمنوا اليهود والذين أشركوا، ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا، الذين قالوا إنا نصاري». والقرب ينفي البعد والمودة تنفي البغض. وهذا إعلان

أن النصارى يعبدون الله الواحد، ولا يُشركون به، وقد فرق الإسلام بين المسيحيين والمشركون، فحرم على المسلمين الزواج من المشركات، ولم يحرم عليهم الزواج من المسيحيات، لأن الإسلام لا يعتبر المسيحيات مشركات. إذاً يا أحبائي نتفق نحن المسيحيين ويتفق معنا اخوتنا المسلمون أننا نعبدُ إلهاً واحداً. الله واحد، الأب ذو الوجود الذاتي، الناطق بكلمته، الحي بروحه.

على أنه بكل أسف انتشرت أفكار خاطئة عن التثليث قاومتها المسيحية. ومن ضمن هذه الأفكار الخاطئة عن التثليث تثليث خاطئ نسميه «ثالوث المريميين» قد ظهر في القرن الخامس الميلادي، قبيل ظهور الإسلام. أصحاب هذا التثليث من أصل وثني، كانوا من قبل يعبدون الزهرة، ويقولون إنها «ملكة السماء» فعندما صاروا نصارى نقلوا معهم أفكارهم، وقالوا إن مريم العذراء هي ملكة السماء، وأصبحت عقيدتهم أن هناك ثلاثة آلهة: الله، ومريم، والمسيح.

وقد حاربت المسيحية هذا التعليم الخاطئ، ولم ينته القرن السابع الميلادي حتى كان هذا التعليم الخاطئ قد اندثر. وعندما ظهر الإسلام في القرن السابع الميلادي وجد بعض أتباع هذا التعليم الخاطئ، فحاربهم وحارب ثالوثهم - وهو ليس الثالوث المسيحي - ويتضح هذا مما جاء في سورة المائدة الآية ١١٦ «وإذا قال الله يا عيسى بن مريم أنت قلت اتخذوني وأمي إلهين من دون الله؟» وفي سورة الأنعام الآية ١٠١ يقول «بديع السماوات والأرض أني يكون له ولد ولم تكن له صاحبة». إن المسيحيين يكفرون من نادى بثالوث المريميين، ويتفقون مع ما جاء في سورة المائدة ٧٣ «لقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة، وما من إله إلا إله واحد».

الإسلام إذاً يحارب ثالوثاً غير الثالوث المسيحي - لم يُحارب الإسلام إيمان المسيحية بأن الله واحد، له ذات واحدة، ناطق بالكلمة، حي بالروح، فالإسلام يقول إن المسيح رسول الله وكلمته وروح منه - ولكن الإسلام حارب الثالوث

الذي حاربتة المسيحية، والذي قال إن هناك ثلاثة آلهة: الأب والأم (مريم) والابن الذي هو (المسيح).

والمسيحيون يؤمنون أن الأب والكلمة والروح القدس متساوون في كل شيء، بلا فارق وبلا انفصال - الثلاثة متساوون في الأزلية - وهنا يبدو الفرق واضحاً بين الثالوث المسيحي والثالوث الوثني - الثالوث الوثني هو الذي هاجمه الإسلام، كما تهاجمه المسيحية:

في التثليث الوثني ليس الثلاثة واحداً - وفي التثليث الوثني توالد تناسلي وفيه اختلاف في الزمن، فقد مرّ وقت لم يكن فيه أحد الثلاثة موجوداً - أما في المسيحية فهم واحد، بلا تناسل ولا توالد، وبلا فارق زمني، لأن الله موجود بذاته منذ الأزل، وفيه عقله (الابن) وفيه روحه (الروح القدس) - يؤمن المسيحيون أن الله هو الروح وهو الحكمة أو للعقل، وهو الذات الإلهية، ولذلك فإن المسيحيين يتكلمون عن ألوهية الأب والابن والروح القدس والكل واحد - لا فرق بينهم.

لقد حاولت في حديثي هذا أن أوضح لعقل محدود حقائق عن إله غير محدود، وأن أتكم عن الله بكلمات بشرية، وما كان يمكن أن أفعل هذا لولا ما أعلنه الله عن نفسه في الإنجيل. ومن هذا الإنجيل المنزل نستقي معلوماتنا عن الله نفسه، فالله هو الذي اتصل بنا، وفتش عنا بعد أن خلقنا. وقد شبه المسيح الله براع صالح يفتش عن الخروف الضال حتى يجده.. وهو يفتش عنك ليُعِيدَ صلتك بك.

في أول هذا الحديث جاوبت على سؤال يعترض فيه كاتبه على التثليث المسيحي، أوضحت فيه أن المسيحيين ينادون بإله واحد. وأعادت شكر صاحب السؤال على هذه الفرصة الطيبة التي منحها لي، لننشئ هذا الجسر أو الكوبري من الحوار البناء، خصوصاً وأن إخوتنا المسلمين يعتقدون أن مجادلة أهل الكتاب يجب أن تكون بالتي هي أحسن وهم مأمورون أن يقولوا لهم «آمنّا بالذي أنزل إلينا وأنزل إليكم، وإلهنا وإلهكم واحد، ونحن له مسلمون» كما جاء في سورة

العنكبوت الآية ٤٦ - كما أن الإنجيل يأمر المسيحيين بأن يتجنبوا المجادلات التي تُنتج الخصومات، فإن عبد الرب لا يجب أن يخاصم.

وأحب في حديثي هذا أن أوضح: كيف يؤمن المسيحيون بالتثليث، المبني على براهين من واقع الكتاب المقدس مع بعض التوضيحات المنطقية.

لكن قبل أن نسوق البراهين الكتابية على عقيدة الثالوث نود أن نقول إنه لا توجد حقيقة بسيطة ولا سهلة. أن الحجر يبدو قطعة واحدة، لكن الواقع أنه مركب من عددٍ لا يُحصى من الذرات، قد تبدو قطعة خشب أمامنا ساكنة، بينما واقع الأمر أن بداخلها حركة دائبة لا تهدأ.

أما وقد رأينا هذا في العالم المادي، فكم يكون في العالم الروحي؟! يا إخوتي الأحباء ليس برهان التثليث شيئاً سهلاً، فإن عقولنا المحدودة لا تقدر أن تدرك غير المحدود - وليس للمخلوق أن يفهم الخالق، لولا أن الخالق في محبته كشف لنا عن نفسه في الكتاب المقدس. فالبرهان الأول والأوحد على عقيدة التثليث مأخوذ من إعلان الله في الكتاب المقدس. فقد ضمنها المسيح في تعاليمه، كما تمسكت بها الكنيسة وقت معمودية أعضائها الجدد، باسم الآب والابن والروح القدس، وقدمها الرسل في العهد الجديد.

نرى الثالوث في إعلان ميلاد المسيح، فالآب أرسل الروح القدس لمريم العذراء ليحلَّ عليها فتلد المسيح، ولا يستطيع دارسٌ للإنجيل أن ينسى منظر معمودية المسيح، وقد تحدث الآب من السماء، بينما يعتمد في الماء، والروح القدس يستقر على رأس المسيح في شكل حمامة. عندما يقدمُ لنا الله حقيقةً فهو يعلنها لنا دون حاجة إلى برهنتها، فإله يعلن والإنسان يؤمن.

وقد أعلن الكتاب أسراراً غامضة لا تدرك، لكن يؤمن بها. «السرائر للسرِب إلهنا، «السرائر للرب إلهنا، والمعلنات لنا ولبنينا»^(٢٣٦) «ما أبعد أحكامه عن

^{٢٣٦} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر تثنية الأصنفاخ ٢٩ الآية ٢٩.

الفحص وطرقه عن الاستقصاء» (٣٣٧).

فكون التثليث فوق إدراكنا لا يعني خطؤه، إن عقولنا القاصرة لم تُخلَق مقياساً للممكن وغير الممكن مما هو فوق إدراكها! ولعل هذا يُذكرنا بقول لوثر: لا شأن لنا بما فوق إدراكنا.

١- جاء اسم الجلالة في التوراة «الوهِيم» وهذه صيغة الجمع. وقد قال البعض إن هذا للتعظيم، ولكن عادة حديث الفرد عن نفسه بالجمع بقصد التعظيم لم تكن معروفة زمن كتابة التوراة كما يؤكد علماء العبرية. ولو كانت هذه العادة موجودة للزم أن تجيء كل أسماء الله وصفاته والضمائر المتصلة به في صيغة الجمع أيضاً، غير أننا لا نجد أثراً لهذا، فاسم الله في صيغة الجمع الوهِيم.

٢- أوضحت التوراة والإنجيل أن وحدة الله شاملة جامعة، فرغم القول: «الله واحد وليس آخر سواه» (٣٣٨) نجد قول المزامير «قال الرب لربي: اجلس عن يميني» (٣٣٩) وجاء في سفر الأمثال «مَنْ صعد إلى السماوات ونزل؟.. ما اسمه وما اسمُ ابنه؟» (٣٤٠) وقال الرسول بولس عن المسيح: «الذي كان في صورة الله، لم يحسب خُلسةً أن يكون معادلاً لله، لكنه أخلى نفسه آخذاً صورة عبد» (٣٤١).

٣- أمر المسيح أن تُجرى المعمودية التي تدل على انتماء المؤمن إليه بالقول: «وعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس» (٣٤٢) ولم يقل: «عمدوهم بأسماء الآب والابن والروح القدس» كما أن الرسول بولس أعطى البركة

^{٣٣٧} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل رومية الأصنخا ١١ الآية ٣٣.

^{٣٣٨} الإنجيل، إنجيل للرسول مرقس الأصنخا ١٢ الآية ٣٢.

^{٣٣٩} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر المزامير، مزمور ١١٠ الآية ١ واقتبسها السيد

للمسيح في الإنجيل، إنجيل للرسول متى الأصنخا ٢٢: ٤٤.

^{٣٤٠} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر أمثال الأصنخا ٣٠ الآية ٤.

^{٣٤١} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل فيليبي الأصنخا ٢ الآيات ٦ و٧.

^{٣٤٢} الإنجيل، إنجيل للرسول متى الأصنخا ٢٨ الآية ١٩.

الرسولية بالقول: «نعمة ربنا يسوع المسيح ومحبة الله وشركة الروح القدس مع جميعكم»^(٣٤٣).

٤- يتحدث الإنجيل عن الأب باعتبار أنه الله، وعن الابن باعتبار أنه الله، وعن الروح القدس باعتبار أنه الله أيضاً. وقد تناولنا ذلك بالتفصيل في فصل سابق. تأمل في هذه الآيات عن المسيح: «ويُدعى اسمه عجيباً، مشيراً، إلهاً قديراً، أباً أبدياً، رئيس السلام»^(٣٤٤). ويحدث النبي المدينة التي وُلد المسيح فيها فيقول: «منك يخرج لي الذي يكون متسلطاً على إسرائيل، ومخارجه منذ القديم منذ أيام الأزل»^(٣٤٥).

ويقول الإنجيل إن المسيح هو الله الذي ظهر في الجسد^(٣٤٦) ويقول عنه بولس الرسول: «فإنه فيه يحل كل ملء اللاهوت جسدياً»^(٣٤٧). وقد قَبِلَ المسيح عبادة توما عندما قال له: «ربي وإلهي»^(٣٤٨).

ويطلق الكتاب المقدس على الروح القدس لقب الله، والروح القدس يعلم كل شيء. وهو حاضر في كل مكان، ويجب أن نقدم له العبادة^(٣٤٩). هذا يعني أن كلاً من الأقانيم الثلاثة هو الله. ولما كان الله واحداً، فلا بد أن هؤلاء الثلاثة هم واحد، فمنذ الأزل هم يتبادلون المحبة، والتكريم، والمشورة، والمسرة.

^{٣٤٣} الإنجيل، رسالة الرسول بولس الثانية لأهل كورنثوس الأصحاح ١٣ الآية ١٤.

^{٣٤٤} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٩ الآية ٦.

^{٣٤٥} التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر ميخا الأصحاح ٥ الآية ٢.

^{٣٤٦} الإنجيل، رسالة الرسول بولس الأولى لتيموثاوس الأصحاح ٣ الآية ١٦.

^{٣٤٧} الإنجيل، رسالة الرسول بولس لأهل كولوجي الأصحاح ٢ الآية ٩.

^{٣٤٨} الإنجيل، إنجيل الرسول يوحنا الأصحاح ٢٠ الآية ٢٨.

^{٣٤٩} قارن التوراة، العهد القديم في الكتاب المقدس، سفر إشعياء الأصحاح ٦: ٨ و ٩ مع أعمال

الأصحاح ٢٨: ٢٥ و ٢٦، أعمال الأصحاح ٥ الآيات ٣ و ٤.

المراجع

١. («معجم اللاهوت الكتابي» ، دار المشرق ش م م . وجمعيات الكتاب المقدس في المشرق ، بيروت - لبنان ، طبعة ١٩٨٦م .
٢. («علم اللاهوت النظامي» ، تأليف القس جيمس أنيس ، راجعه ونقّحه وأضاف إليه الدكتور القس منيس عبد النور ، الكنيسة الإنجيلية بقصر الدوبارة ، طبعة ١٩٩٩م .
٣. («علم اللاهوت النظامي» ، دار الثقافة المسيحية ، طبعة ١٩٧١م .
٤. («التجسد» ، الأب فرنسيس فرييه ، نقله إلى العربية الأب لويس أبابير .
٥. («مقالة في التثليث والتجسد» ، الأسقف بولسي البوشي ، تحقيق الأب سمير خليل اليسوعي ، مجموعة التراث العربي رقم ٤ ، لبنان ، طبعة ١٩٨٣ .
٦. («بين العقل والإيمان» ، الجزء الثالث : كيف نفهم طبيعة المسيح وأعماله ؟ بقلم د. هيرمان بافينك ، ترجمة سعيد باز ، مطبوعات الشرق الأوسط ، بيروت ، لبنان ، طبعة أولى ، ١٩٩٠م .
٧. (شرح «أصول الإيمان» للقس إبراهيم سعيد ، طبعة ١٩٣٢م .
٨. (تفسير «أصول الإيمان» ، ترجمة الشيخ فايز فضيل ، دار الثقافة المسيحية ، ١٩٧٧م .
٩. («الله ، في المسيحية» عوض سمعان ، الكنيسة الإنجيلية بقصر الدوبارة ، دار الطباعة القومية بالفجالة ، طبعة ١٩٩٣م .
١٠. (كتاب « البراهين العقلية والعلمية في صحة الديانة المسيحية» ، تأليف / القائم مقام ترتن من فرقة المهندسين ، ترجمة حبيب سعيد ، طبعة أولى ١٩١٩م .
١١. («رب المجد» ، تأليف جماعة من اللاهوتيين المسيحيين من طوائف مختلفة ، برئاسة عبد القادي القاهراني ، مطبعة النيل المسيحية ، طبعة ثانية ١٩٣٥ .
١٢. (المسيحية في الإسلام القمص إبراهيم لوقا .
١٣. (عن كتاب المشرع للقس بولس سباط الطبعة الثانية .

١٤. (أنوار التنزيل وأسرار التأويل المعروف بتفسير البيضاوي، المؤلف: ناصر الدين أبو سعيد عبد الله بن عمر بن محمد الشيرازي البيضاوي (المتوفى: ٦٨٥هـ). الناشر: دار الكتب العلمية، سنة النشر: ١٩٩٩، الطبعة الأولى.
١٥. (تفسير الزمخشري، المؤلف: أبو القاسم الزمخشري، ضبط: محمد عبد السلام شاهين، الناشر: دار الكتب العلمية، سنة النشر: ١٩٩٨، الطبعة الأولى
١٦. (تفسير النسفي، المؤلف: أحمد محمود النسفي تحقيق: قاسم الشماعي الرفاعي، الناشر: دار القلم للطباعة والنشر والتوزيع، الطبعة الأولى.
١٧. (صفوة البيان لمعاني القرآن، الشيخ حسنين مخلوف، طبع في دار الشروق للقاهرة.
- حسين مخلوف: محمد بن حسنين بن مخلوف العدوي، المصري، المالكي، الأزهرى، عالم مشارك في أنواع العلوم، ولد بمنفلوط بمصر سنة ١٢٧٧هـ، وتخرج من الأزهر وعين مديراً عاماً للمعاهد الدينية ومن أشهر تصانيفه، حاشية على خلاصة الحساب، ورسالة في مدخل علم أصول الفقه وغيرها، توفي سنة ١٣٥٥هـ بمصر، (معجم المؤلفين، كحالة، ٢٣١/٩).
١٨. (التفسير الكبير للإمام فخر الدين الرازى. الناشر: دار الفكر سنة للنشر: ٢٠٠٢ الطبعة الأولى.
١٩. (تفسير أبي السعود محمد بن محمد العمادي، الناشر: دار الكتب، سنة النشر: ١٩٩٩، الطبعة الأولى، .
٢٠. (الروح وما هيتها. للشيخ محمد الحريري البيومي.
٢١. (فصوص الحكم»، لمحيي الدين ابن عربي، المحقق: الدكتور عاصم كيالي، الناشر: دار الكتب العلمية، طبعة ٢٠٠٣م.
٢٢. (إتحاف السادة المتقين بشرح إحياء علوم الدين»، شرح العلامة الزبيدي الملقب بمرتضى في عشرة مجلدات، المطبعة الميمنية بمصر، عام ١٣٣١هـ جرية.
٢٣. (المواقف» لمحمد بن عبد الجبار بن الحسن النفري المتصوف

- العراقي، الناشر: دار الكتب العلمية، تاريخ النشر: ١٩٩٧م.
٢٤. (القول الإبريزي، تأليف: المقرئزي (٨٤٥هـ، ١٤٤٢م) (تقي الدين) (أبو العباس) أحمد بن علي بن عبد القادر المحيوي الحسيني العبيدي البعلي الأصل المصري الحنفي، مطبعة التوفيق بالقاهرة، التاريخ ١٨٩٨م.
٢٥. (ونشرة بجريدة الأهرام بتاريخ ٢٦ / ٥ / ١٩٨٥ مترجمة عن المجلة التاريخية للقانون الفرنسي والأجنبي في شهر يونيو ١٩٨١، وقام بالترجمة الدكتور محمد بدر أستاذ تاريخ القانون في كلية الحقوق جامعة عين شمس.
٢٦. (مجلة كلية الآداب سنة ١٩٣٤م.
٢٧. (الرد الجميل لأهية عيسى بصرح الأنجيل" تأليف: أبي حامد محمد الغزالي. الطبعة رقم ١، سنة ١٠ / ١ / ١٩٩٩، المكتبة العصرية للطباعة والنشر.
٢٨. (رسل، تاريخ الفلسفة الغربية، الكتاب الأول، الفلسفة القديمة، ترجمة زكي نجيب محمود، القاهرة ط ٢، ١٩٦٧.
٢٩. (پارمنيدس. زنون. مليسوس، الكاتب: ويليام كيت چيمرز گاتري، ترجمة: مهدي قوام.
٣٠. (نشأة الفكر الفلسفي عند اليونان، سامي النشار، دار نشر الثقافة في الإسكندرية، ١٩٦٤.

«إِن لِلآبِ أَقْنُومًا مَّتَمِيزًا وَالْإِبْنِ
أَقْنُومًا مَّتَمِيزًا، وَالرُّوحِ الْقُدُّوسِ
أَقْنُومًا مَّتَمِيزًا كَذَلِكَ. وَلَكِنِ الْآبُ
وَالْإِبْنُ وَالرُّوحُ الْقُدُّوسُ لَاهُوتٌ وَاحِدٌ،
وَمَجْدٌ مَّتَسَاوِيٌّ، وَجَلَالٌ أَبَدِيٌّ، الْآبُ
غَيْرُ مَحْدُودٍ وَالْإِبْنُ غَيْرُ مَحْدُودٍ،
وَالرُّوحُ الْقُدُّوسُ غَيْرُ مَحْدُودٍ، لَكِنِ
لَيْسُوا ثَلَاثَ آلِهَةٍ غَيْرُ مَحْدُودِينَ»

Bibliotheca Alexandrina



0679360

القديس

أثناسيوس الرسولي

.044

31